

# I REPORT ZONALI

a cura di Diego Brugnoli,  
Jessica Magrini, Michele Mannelli,  
Arianna Pucci, Marco Zelano



I report regionali qui raccolti hanno consentito di animare riflessioni e confronti con i coordinamenti zonali intorno a due temi principali: la qualità educativa e la qualità gestionale.

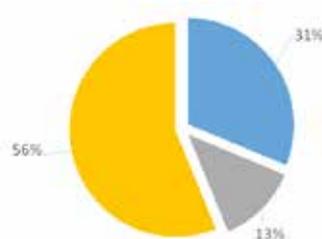
I dati presentati per ciascuna zona e qui riportati riguardano:

- la composizione dell'offerta zonale di nido d'infanzia distinta nelle 4 classi secondo titolarità e gestione;
- i profili ottenuti dalla media zonale per dimensione del "sistema qualità" e il valore del costo ora/bambino secondo la titolarità e gestione del nido;
- la posizione nella tavola "semaforica" di ogni nido rispetto ai valori della valutazione di qualità e dell'indicatore costo ora/bambino di servizio erogato
- i punteggi medi complessivi della qualità e costo ora/bambino per le 4 famiglie di nido secondo la titolarità e la gestione;
- i suggerimenti migliorativi.



### ALTA VAL D'ELSA

16 unità d'offerta incluse nell'indagine



■ pubblica in gestione diretta  
▲ pubblica in gestione affidata  
● privata convenzionata  
◆ privata non convenzionata

Unità d'offerta del sistema territoriale zonale per forma di gestione e titolarità

Comune	Pubblica diretta	Pubblica affidata	Privata convenzionata	Privata non convenzionata
Casole d'Elsa			2	
Colle Val d'Elsa	2			4
Poggibonsi	2			3
San Gimignano	1			2
<b>Totale</b>	<b>5</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>9</b>

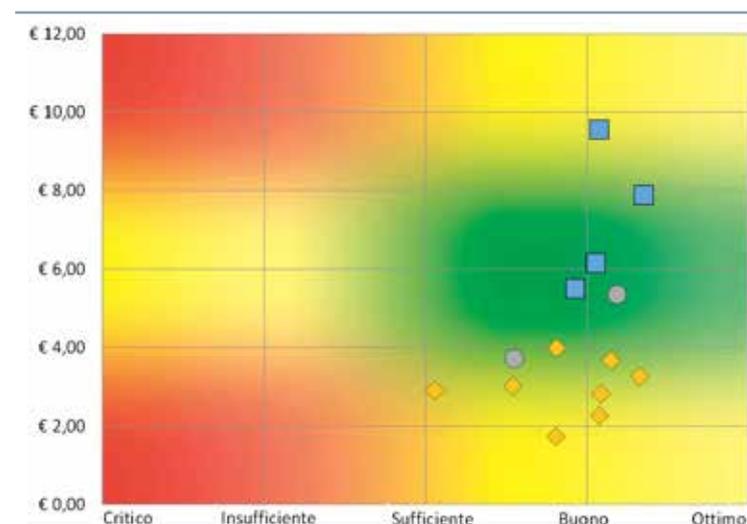
Punteggi medi per dimensione del «sistema qualità» e costo ora/bambino secondo la titolarità e la gestione del nido

- 1-Ambiente
- 2-Organizzazione
- 3-Programmazione
- 4-Esperienze
- 5-Partecipazione



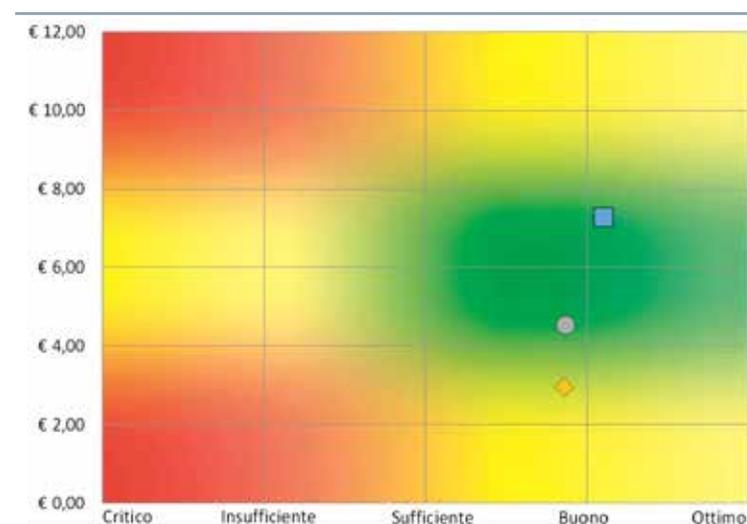
Qualità e costi: posizione di ogni nido rispetto ai valori della valutazione di qualità e dell'indicatore costo ora/bambino di servizio erogato

■ pubblica in gestione diretta  
▲ pubblica in gestione affidata  
● privata convenzionata  
◆ privata NON convenzionata



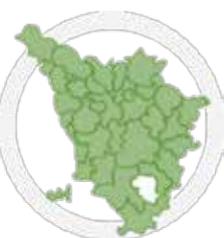
Qualità e costi: punteggi medi complessivi della qualità e costo ora/bambino per le 4 famiglie di nido secondo la titolarità e la gestione

■ pubblica in gestione diretta  
▲ pubblica in gestione affidata  
● privata convenzionata  
◆ privata NON convenzionata



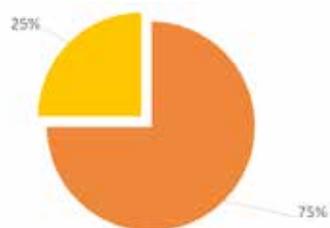
#### I ipotesi migliorative e proposte:

- Lo spazio risulta bene organizzato e curato, tuttavia in alcuni servizi potrebbe essere migliorata l'organizzazione dello spazio esterno per garantire maggiormente che i bambini facciano esperienze significative anche all'aperto
- Le famiglie dovrebbero essere maggiormente informate della complessiva offerta di servizi educativi per promuovere la domanda e favorire l'accessibilità al sistema
- Da verificare la qualità organizzativa-gestionale per quei servizi a titolarità pubblica a gestione diretta che risultano avere costi più alti rispetto al costo standard e per quei servizi a titolarità privata non convenzionati che risultano avere costi più bassi rispetto al costo standard



### AMIATA GROSSETANA

4 unità d'offerta incluse nell'indagine



■ pubblica in gestione diretta  
▲ pubblica in gestione affidata  
● privata convenzionata  
◆ privata non convenzionata

Unità d'offerta del sistema territoriale zonale per forma di gestione e titolarità

Comune	Pubblica diretta	Pubblica affidata	Privata convenzionata	Privata non convenzionata
Arcidosso		1		
Castel del Piano				1
Cinigiano		1		
Santa Fiora		1		
<b>Totale</b>	<b>0</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>1</b>

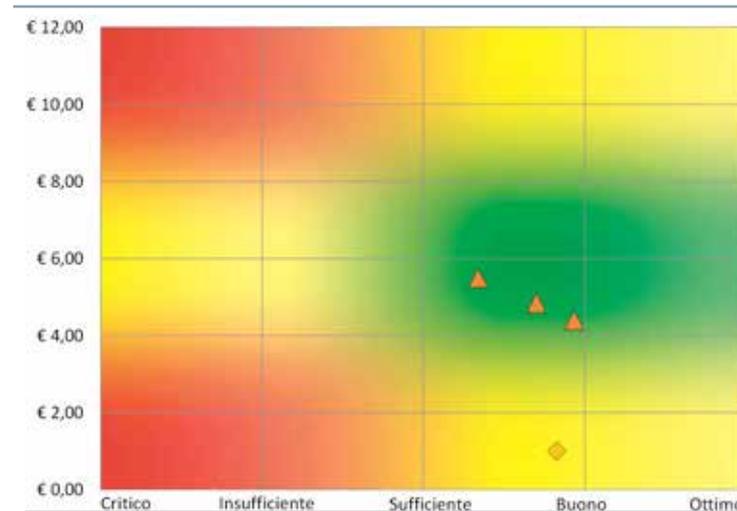
Punteggi medi per dimensione del «sistema qualità» e costo ora/bambino secondo la titolarità e la gestione del nido

- 1-Ambiente
- 2-Organizzazione
- 3-Programmazione
- 4-Esperienze
- 5-Partecipazione



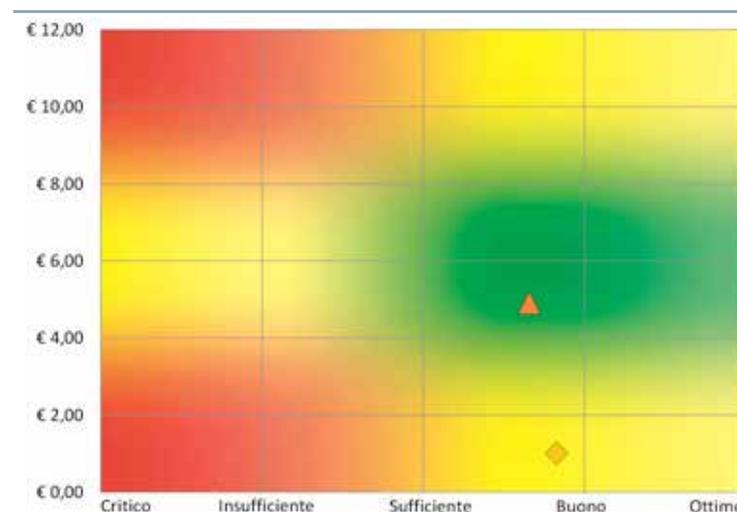
Qualità e costi: posizione di ogni nido rispetto ai valori della valutazione di qualità e dell'indicatore costo ora/bambino di servizio erogato

■ pubblica in gestione diretta  
▲ pubblica in gestione affidata  
● privata convenzionata  
◆ privata NON convenzionata



Qualità e costi: punteggi medi complessivi della qualità e costo ora/bambino per le 4 famiglie di nido secondo la titolarità e la gestione

■ pubblica in gestione diretta  
▲ pubblica in gestione affidata  
● privata convenzionata  
◆ privata NON convenzionata



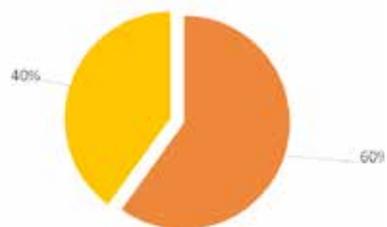
#### I ipotesi migliorative e proposte:

- Lo spazio esterno potrebbe essere organizzato per essere utilizzato dai bambini durante tutto l'anno e non soltanto in primavera/estate
- Da rafforzare i rapporti di collaborazione con la scuola dell'infanzia anche per verificare possibili sinergie organizzative in un'ottica di continuità 0-6
- Da verificare la qualità organizzativa-gestionale per quei servizi a titolarità privata non convenzionati che risultano avere costi molto più bassi rispetto al costo standard



### AMIATA VAL D'ORCIA

5 unità d'offerta incluse nell'indagine



■ **Pubblica in gestione diretta**  
■ **Pubblica in gestione affidata**  
● **Privata convenzionata**  
◆ **Privata non convenzionata**

Unità d'offerta del sistema territoriale zonale per forma di gestione e titolarità

Comune	Pubblica diretta	Pubblica affidata	Privata convenzionata	Privata non convenzionata
Abbadia San Salvatore				1
Piancastagnaio		2		1
San Quirico d'Orcia		1		
<b>Totale</b>	<b>0</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>2</b>

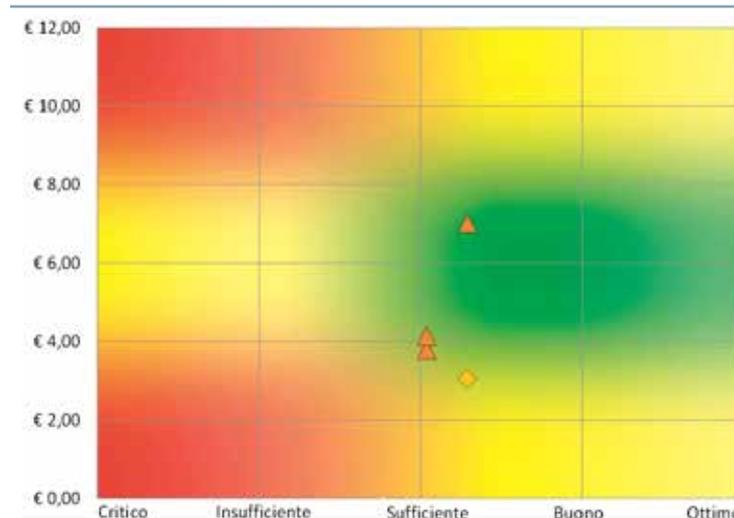
Punteggi medi per dimensione del «sistema qualità» e costo ora/bambino secondo la titolarità e la gestione del nido

- 1-Ambiente
- 2-Organizzazione
- 3-Programmazione
- 4-Esperienze
- 5-Partecipazione



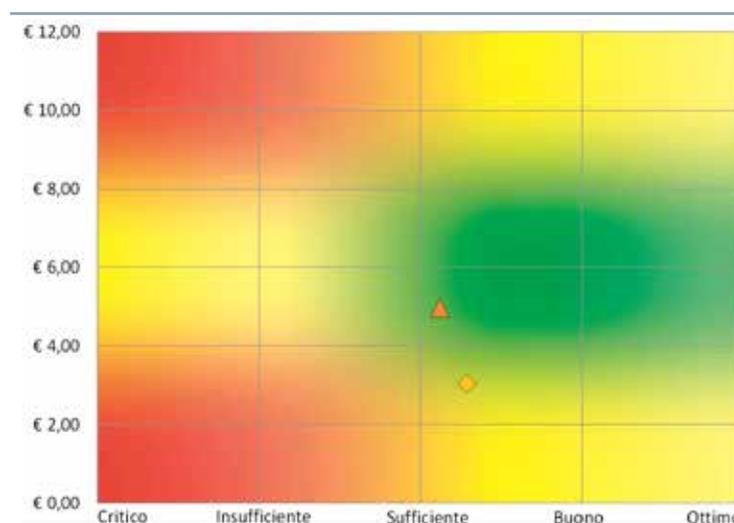
**Qualità e costi:** posizione di ogni nido rispetto ai valori della valutazione di qualità e dell'indicatore costo ora/bambino di servizio erogato

■ pubblica in gestione diretta  
▲ pubblica in gestione affidata  
● privata convenzionata  
◆ privata NON convenzionata



**Qualità e costi:** punteggi medi complessivi della qualità e costo ora/bambino per le 4 famiglie di nido secondo la titolarità e la gestione

■ pubblica in gestione diretta  
▲ pubblica in gestione affidata  
● privata convenzionata  
◆ privata NON convenzionata



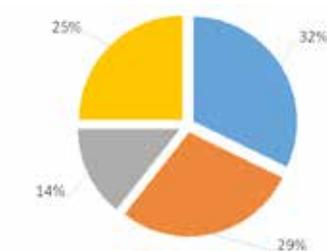
#### I ipotesi migliorative e proposte:

- Da incentivare la partecipazione ai percorsi di formazione in servizio per il personale educativo, coinvolgendo in certi casi anche il personale ausiliario
- Da rafforzare il coordinamento tra i nidi d'infanzia per una maggiore integrazione del sistema zonale e contestualmente costruire rapporti di collaborazione con la scuola dell'infanzia anche per verificare possibili sinergie organizzative in un'ottica di continuità 0-6
- Da verificare la qualità organizzativa-gestionale per quei servizi a titolarità privata non convenzionati che risultano avere costi più bassi rispetto al costo standard



**APUANE**

28 unità d'offerta incluse nell'indagine



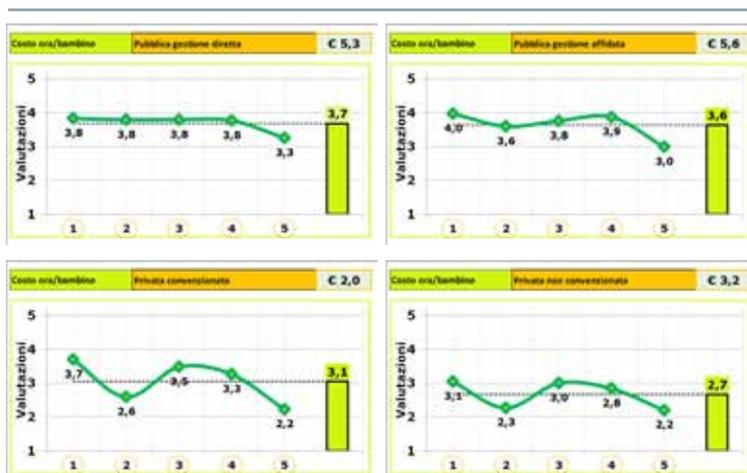
■ pubblica in gestione diretta  
▲ Pubblica in gestione affidata  
● Privata convenzionata  
◆ Privata non convenzionata

Unità d'offerta del sistema territoriale zonale per forma di gestione e titolarità

Comune	Pubblica diretta	Pubblica affidata	Privata convenzionata	Privata non convenzionata
Carrara	2	6		2
Massa	6	2	3	5
Montignoso	1		1	
Totale	9	8	4	7

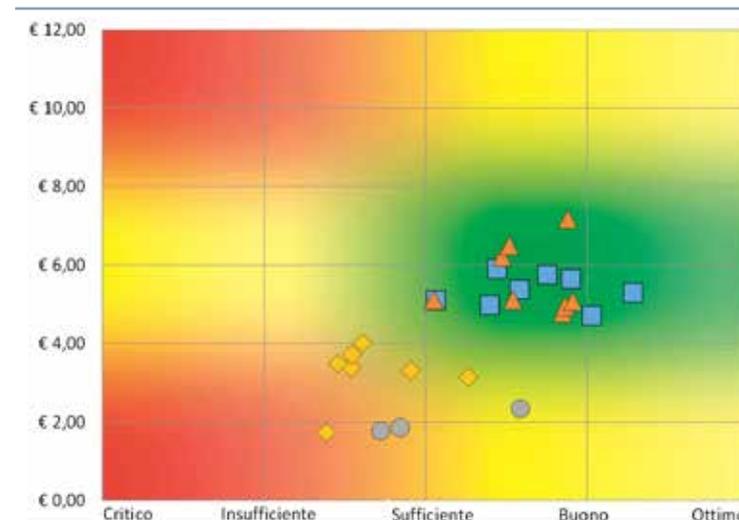
Punteggi medi per dimensione del «sistema qualità» e costo ora/bambino secondo la titolarità e la gestione del nido

- 1-Ambiente
- 2-Organizzazione
- 3-Programmazione
- 4-Esperienze
- 5-Partecipazione



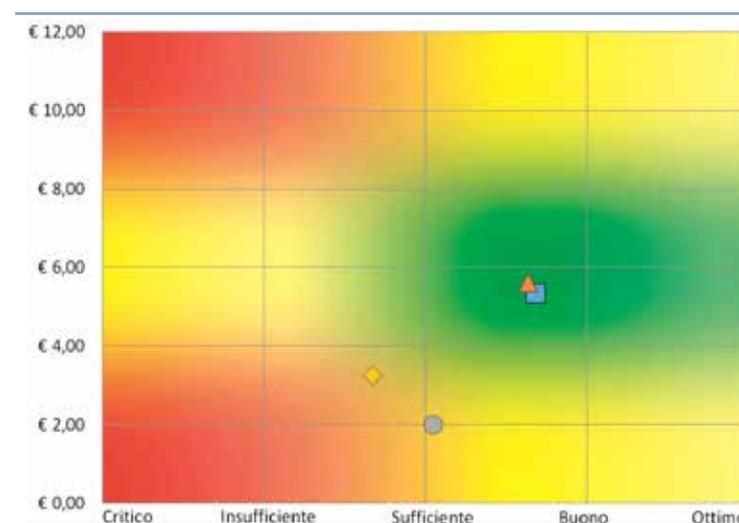
Qualità e costi: posizione di ogni nido rispetto ai valori della valutazione di qualità e dell'indicatore costo ora/bambino di servizio erogato

■ pubblica in gestione diretta  
▲ pubblica in gestione affidata  
● privata convenzionata  
◆ privata NON convenzionata



Qualità e costi: punteggi medi complessivi della qualità e costo ora/bambino per le 4 famiglie di nido secondo la titolarità e la gestione

■ pubblica in gestione diretta  
▲ pubblica in gestione affidata  
● privata convenzionata  
◆ privata NON convenzionata



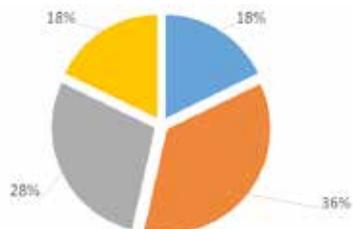
**I ipotesi migliorative e proposte:**

- Da incentivare la partecipazione ai percorsi di formazione in servizio per il personale educativo dei servizi a titolarità privata, coinvolgendo in certi casi anche il personale ausiliario
- Da promuovere maggiormente le relazioni con il territorio, sia nel caso del raccordo con la scuola dell'infanzia, sia con i servizi socio-sanitari per l'accoglienza di bambini provenienti da famiglie svantaggiate che di bambini con disabilità
- Da verificare la qualità organizzativa-gestionale per quei servizi a titolarità privata convenzionati e non che risultano avere costi più bassi rispetto al costo standard



**ARETINA**

28 unità d'offerta incluse nell'indagine



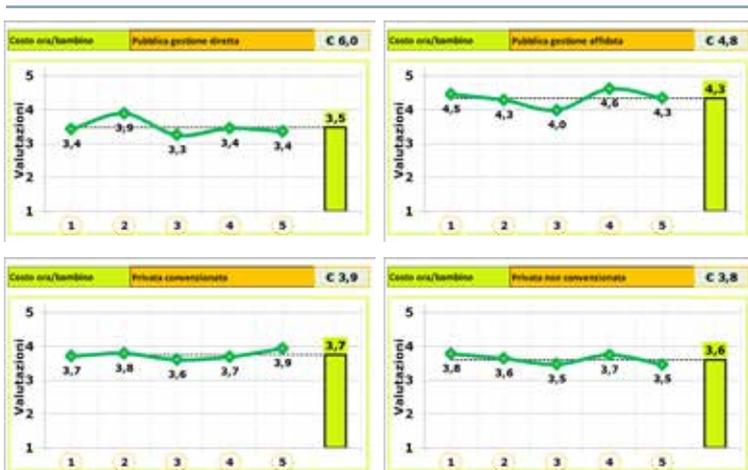
■ pubblica in gestione diretta  
▲ pubblica in gestione affidata  
● privata convenzionata  
◆ privata NON convenzionata

Unità d'offerta del sistema territoriale zonale per forma di gestione e titolarità

Comune	Pubblica diretta	Pubblica affidata	Privata convenzionata	Privata non convenzionata
Arezzo	4	8	7	4
Capolona		1		
Civitella in Val di Chiana	1			
Monte San Savino		1		
Subbiano			1	1
<b>Totale</b>	<b>5</b>	<b>10</b>	<b>8</b>	<b>5</b>

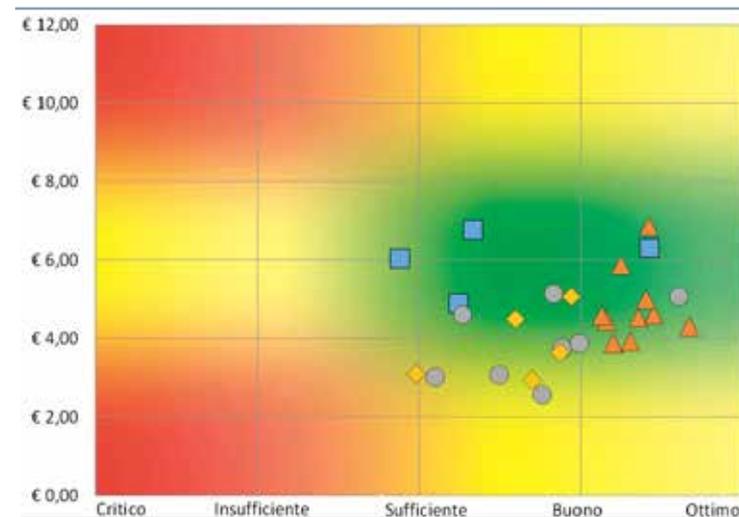
Punteggi medi per dimensione del «sistema qualità» e costo ora/bambino secondo la titolarità e la gestione del nido

- 1-Ambiente
- 2-Organizzazione
- 3-Programmazione
- 4-Esperienze
- 5-Partecipazione



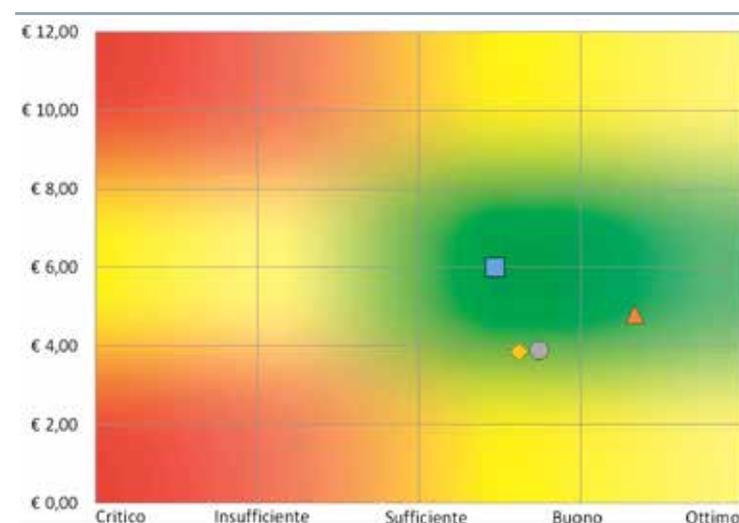
Qualità e costi: posizione di ogni nido rispetto ai valori della valutazione di qualità e dell'indicatore costo ora/bambino di servizio erogato

■ pubblica in gestione diretta  
▲ pubblica in gestione affidata  
● privata convenzionata  
◆ privata NON convenzionata



Qualità e costi: punteggi medi complessivi della qualità e costo ora/bambino per le 4 famiglie di nido secondo la titolarità e la gestione

■ pubblica in gestione diretta  
▲ pubblica in gestione affidata  
● privata convenzionata  
◆ privata NON convenzionata



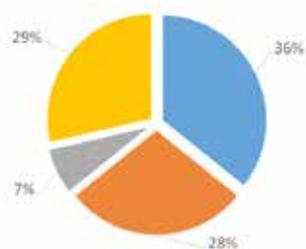
**I ipotesi migliorative e proposte:**

- Lo spazio risulta bene organizzato e curato, tuttavia in alcuni servizi alcuni arredi risultano essere un po' usurati e andrebbero sostituiti con dei nuovi
- Da promuovere maggiormente le relazioni con il territorio per mettere a valore quanto offerto dalla comunità locale in particolare dalle associazioni, dal volontariato...
- Da verificare la qualità organizzativa-gestionale per quei servizi a titolarità privata convenzionati e non che risultano avere costi un po' più bassi rispetto al costo standard



### BASSA VAL DI CECINA

14 unità d'offerta incluse nell'indagine



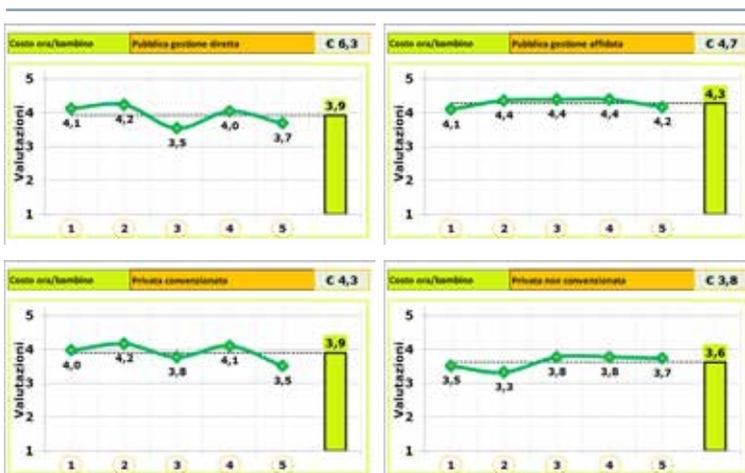
■ pubblica in gestione diretta  
▲ pubblica in gestione affidata  
● privata convenzionata  
◆ privata non convenzionata

Unità d'offerta del sistema territoriale zonale per forma di gestione e titolarità

Comune	Pubblica diretta	Pubblica affidata	Privata convenzionata	Privata non convenzionata
Castagneto Carducci		1		1
Cecina	1	1		1
Rosignano Marittimo	4	2	1	2
<b>Totale</b>	<b>5</b>	<b>4</b>	<b>1</b>	<b>4</b>

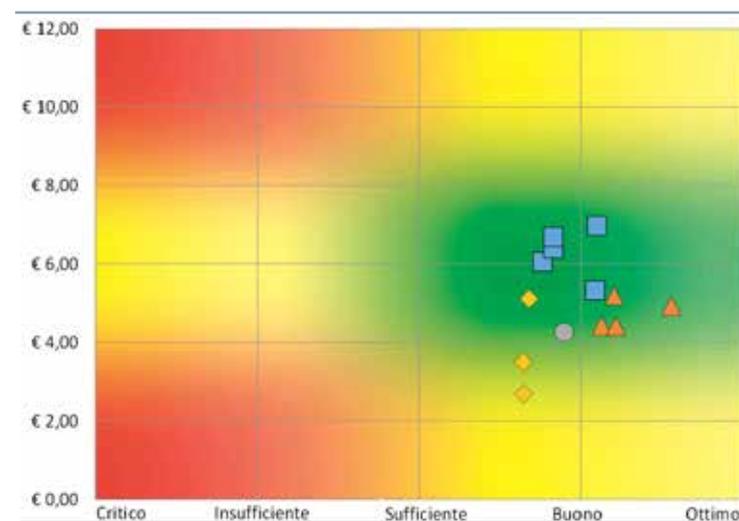
Punteggi medi per dimensione del «sistema qualità» e costo ora/bambino secondo la titolarità e la gestione del nido

- 1-Ambiente
- 2-Organizzazione
- 3-Programmazione
- 4-Esperienze
- 5-Partecipazione



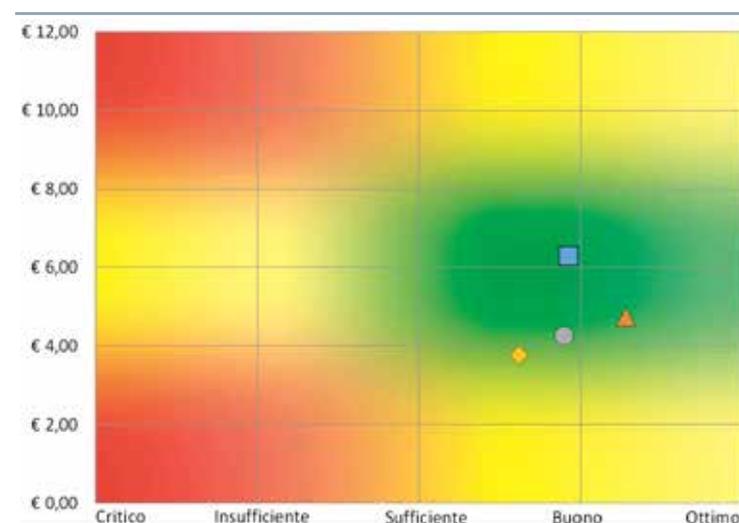
Qualità e costi: posizione di ogni nido rispetto ai valori della valutazione di qualità e dell'indicatore costo ora/bambino di servizio erogato

■ pubblica in gestione diretta  
▲ pubblica in gestione affidata  
● privata convenzionata  
◆ privata NON convenzionata



Qualità e costi: punteggi medi complessivi della qualità e costo ora/bambino per le 4 famiglie di nido secondo la titolarità e la gestione

■ pubblica in gestione diretta  
▲ pubblica in gestione affidata  
● privata convenzionata  
◆ privata NON convenzionata



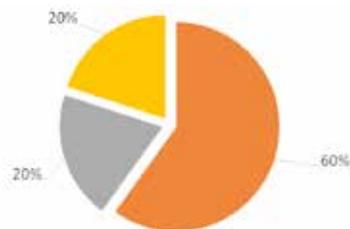
#### I ipotesi migliorative e proposte:

- Le strategie di osservazione delle esperienze proposte ai bambini dovrebbero avere una continuità nel tempo e essere registrate in maniera puntuale anche attraverso l'uso di strumenti pensati per lo scopo
- Individuare una modalità condivisa per la rilevazione almeno una volta all'anno della soddisfazione delle famiglie
- Da verificare la qualità organizzativa-gestionale per quei servizi a titolarità privata non convenzionato che risultano avere costi un po' più bassi rispetto al costo standard



CASENTINO

10 unità d'offerta incluse nell'indagine



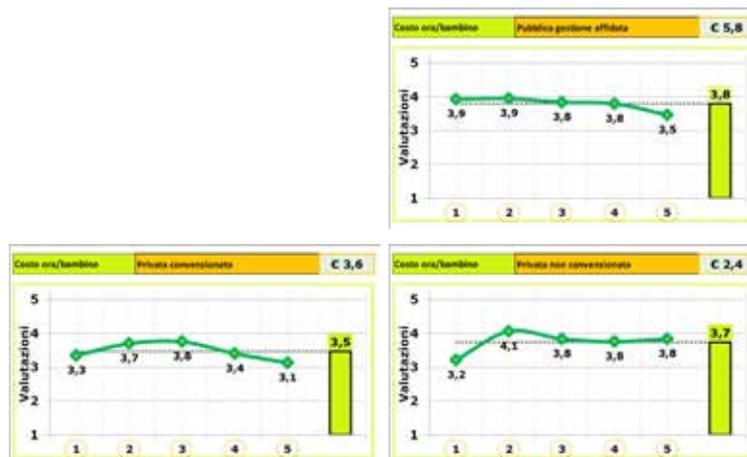
■ pubblica in gestione diretta  
▲ pubblica in gestione affidata  
● privata convenzionata  
◆ privata non convenzionata

Unità d'offerta del sistema territoriale zonale per forma di gestione e titolarità

Comune	Pubblica diretta	Pubblica affidata	Privata convenzionata	Privata non convenzionata
Bibbiena		1		
Castel Focognano			2	
Castel San Niccolò	1			
Chiusi della Verna	1			
Ortignano Raggiolo	1			
Poppi	1			
Pratovecchio Stia		1		2
<b>Totale</b>	<b>0</b>	<b>6</b>	<b>2</b>	<b>2</b>

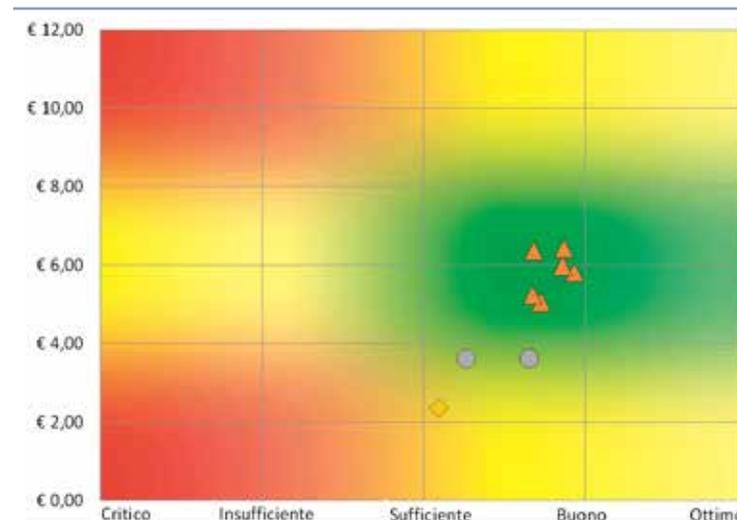
Punteggi medi per dimensione del «sistema qualità» e costo ora/bambino secondo la titolarità e la gestione del nido

- 1-Ambiente
- 2-Organizzazione
- 3-Programmazione
- 4-Esperienze
- 5-Partecipazione



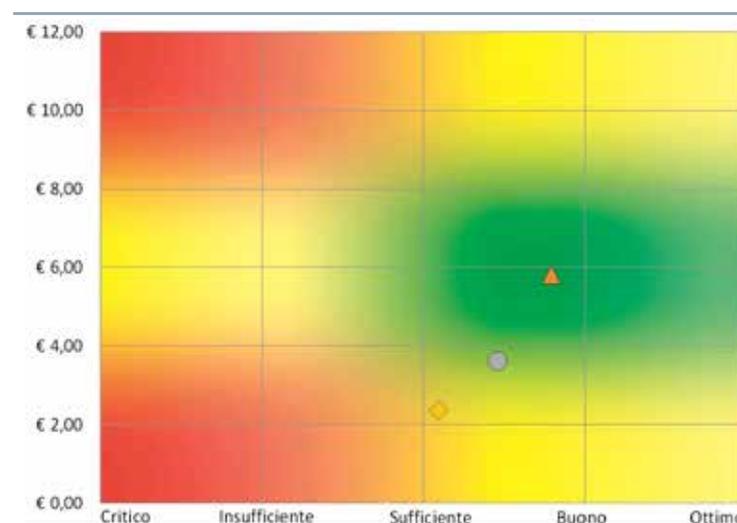
Qualità e costi: posizione di ogni nido rispetto ai valori della valutazione di qualità e dell'indicatore costo ora/bambino di servizio erogato

■ pubblica in gestione diretta  
▲ pubblica in gestione affidata  
● privata convenzionata  
◆ privata NON convenzionata



Qualità e costi: punteggi medi complessivi della qualità e costo ora/bambino per le 4 famiglie di nido secondo la titolarità e la gestione

■ pubblica in gestione diretta  
▲ pubblica in gestione affidata  
● privata convenzionata  
◆ privata NON convenzionata



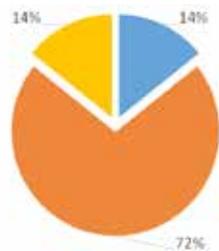
I ipotesi migliorative e proposte:

- Lo spazio interno dei servizi potrebbe essere organizzato meglio per accogliere gli incontri con le famiglie
- Da rafforzare il coordinamento tra i nidi d'infanzia per una maggiore integrazione del sistema zonale e contestualmente costruire rapporti di collaborazione con la scuola dell'infanzia anche per verificare possibili sinergie organizzative in un'ottica di continuità 0-6
- Da verificare la qualità organizzativa-gestionale per quel servizio a titolarità privata non convenzionato che risulta avere costi più bassi rispetto al costo standard



### COLLINE DELL'ALBEGNA

7 unità d'offerta incluse nell'indagine



pubblica in gestione diretta  
 pubblica in gestione affidata  
 Privata convenzionata  
 Privata non convenzionata

Unità d'offerta del sistema territoriale zonale per forma di gestione e titolarità

Comune	Pubblica diretta	Pubblica affidata	Privata convenzionata	Privata non convenzionata
Manciano		1		
Monte Argentario		2		
Orbetello	1	1		1
Pitigliano	1			
Totale	1	5	0	1

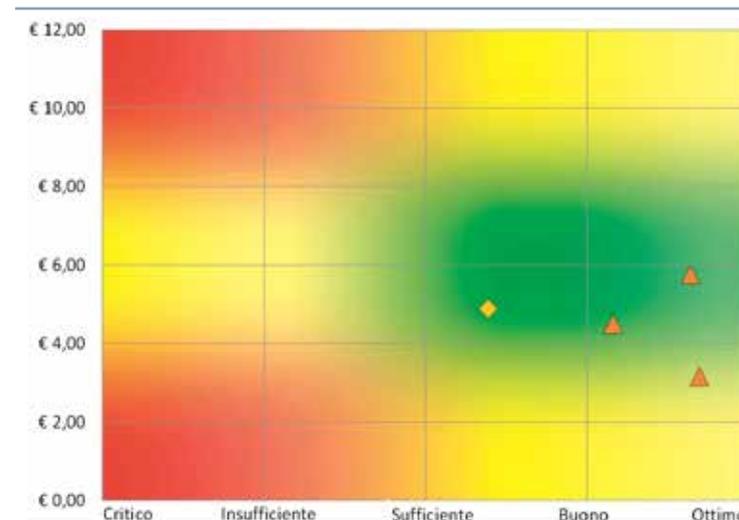
Punteggi medi per dimensione del «sistema qualità» e costo ora/bambino secondo la titolarità e la gestione del nido

- 1-Ambiente
- 2-Organizzazione
- 3-Programmazione
- 4-Esperienze
- 5-Partecipazione



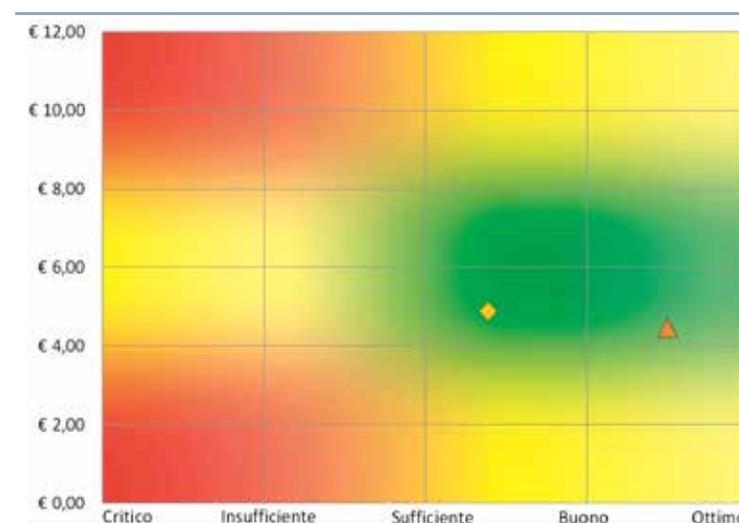
Qualità e costi: posizione di ogni nido rispetto ai valori della valutazione di qualità e dell'indicatore costo ora/bambino di servizio erogato

- pubblica in gestione diretta
- ▲ pubblica in gestione affidata
- privata convenzionata
- ◆ privata NON convenzionata



Qualità e costi: punteggi medi complessivi della qualità e costo ora/bambino per le 4 famiglie di nido secondo la titolarità e la gestione

- pubblica in gestione diretta
- ▲ pubblica in gestione affidata
- privata convenzionata
- ◆ privata NON convenzionata



#### Ipotesi migliorative e proposte:

- Lo spazio interno dei servizi potrebbe essere organizzato meglio per accogliere gli incontri con le famiglie
- Individuare una modalità condivisa per la rilevazione almeno una volta all'anno della soddisfazione delle famiglie
- Da rafforzare il coordinamento tra i nidi d'infanzia per una maggiore integrazione del sistema zonale e contestualmente costruire rapporti di collaborazione con la scuola dell'infanzia anche per verificare possibili sinergie organizzative in un'ottica di continuità 0-6



### COLLINE METALLIFERE

9 unità d'offerta incluse nell'indagine



■ **Pubblica in gestione diretta**  
■ **Pubblica in gestione affidata**  
● **Privata convenzionata**  
◆ **Privata non convenzionata**

Unità d'offerta del sistema territoriale zonale per forma di gestione e titolarità

Comune	Pubblica diretta	Pubblica affidata	Privata convenzionata	Privata non convenzionata
Follonica		1		4
Gavorrano		1		
Massa Marittima		2		
Scarlinto		1		
<b>Totale</b>	<b>0</b>	<b>5</b>	<b>0</b>	<b>4</b>

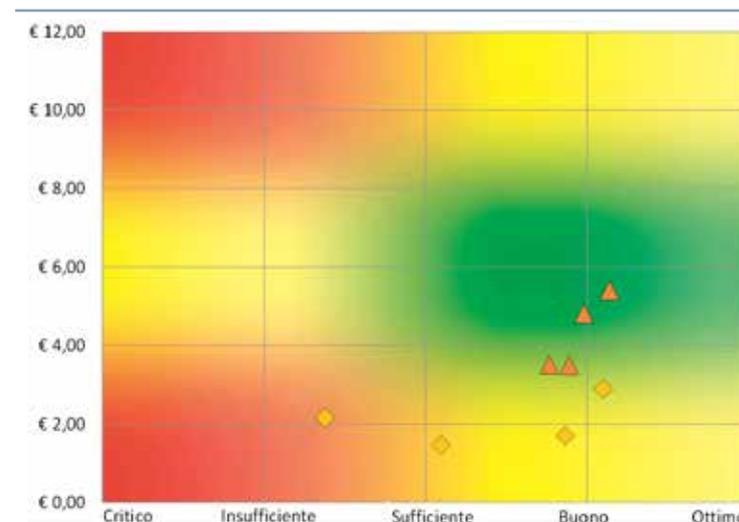
Punteggi medi per dimensione del «sistema qualità» e costo ora/bambino secondo la titolarità e la gestione del nido

- 1-Ambiente
- 2-Organizzazione
- 3-Programmazione
- 4-Esperienze
- 5-Partecipazione



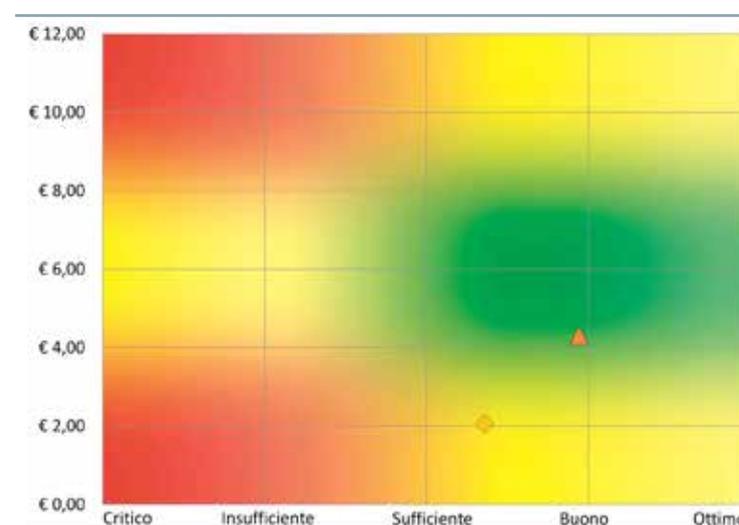
**Qualità e costi:** posizione di ogni nido rispetto ai valori della valutazione di qualità e dell'indicatore costo ora/bambino di servizio erogato

■ pubblica in gestione diretta  
▲ pubblica in gestione affidata  
● privata convenzionata  
◆ privata NON convenzionata



**Qualità e costi:** punteggi medi complessivi della qualità e costo ora/bambino per le 4 famiglie di nido secondo la titolarità e la gestione

■ pubblica in gestione diretta  
▲ pubblica in gestione affidata  
● privata convenzionata  
◆ privata NON convenzionata



#### I ipotesi migliorative e proposte:

- In alcuni servizi potrebbe essere migliorata in maniera più funzionale l'organizzazione dello spazio, con attenzione anche allo spazio esterno per garantire maggiormente che i bambini facciano esperienze significative anche all'aperto
- Da rafforzare i rapporti di collaborazione con la scuola dell'infanzia anche per verificare possibili sinergie organizzative in un'ottica di continuità 0-6
- Da verificare la qualità organizzativa-gestionale per quei servizi a titolarità privata non convenzionato che risultano avere costi molto più bassi rispetto al costo standard



**ELBA**

4 unità d'offerta incluse nell'indagine



■ pubblica in gestione diretta  
▲ pubblica in gestione affidata  
● privata convenzionata  
◆ privata non convenzionata

Unità d'offerta del sistema territoriale zonale per forma di gestione e titolarità

Comune	Pubblica diretta	Pubblica affidata	Privata convenzionata	Privata non convenzionata
Campo nell'Elba			1	
Capoliveri			1	
Portoferraio		2		
<b>Totale</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>0</b>

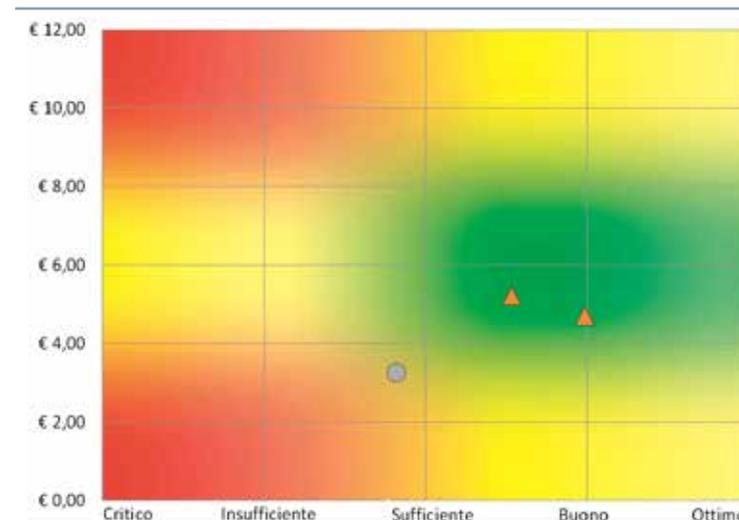
Punteggi medi per dimensione del «sistema qualità» e costo ora/bambino secondo la titolarità e la gestione del nido

- 1-Ambiente
- 2-Organizzazione
- 3-Programmazione
- 4-Esperienze
- 5-Partecipazione



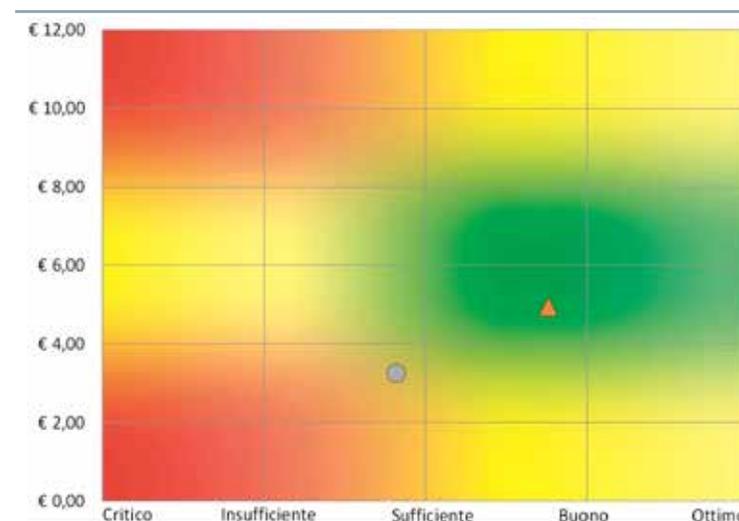
**Qualità e costi:**  
posizione di ogni nido rispetto ai valori della valutazione di qualità e dell'indicatore costo ora/bambino di servizio erogato

- pubblica in gestione diretta
- ▲ pubblica in gestione affidata
- privata convenzionata
- ◆ privata NON convenzionata



**Qualità e costi:**  
punteggi medi complessivi della qualità e costo ora/bambino per le 4 famiglie di nido secondo la titolarità e la gestione

- pubblica in gestione diretta
- ▲ pubblica in gestione affidata
- privata convenzionata
- ◆ privata NON convenzionata



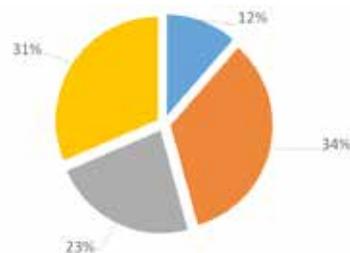
**I ipotesi migliorative e proposte:**

- La proposta educativa pensata per i bambini potrebbe essere meglio programmata, documentata e verificata
- Da rafforzare il coordinamento tra i nidi d'infanzia per una maggiore integrazione del sistema zonale e contestualmente costruire rapporti di collaborazione con la scuola dell'infanzia anche per verificare possibili sinergie organizzative in un'ottica di continuità 0-6
- Da verificare la qualità organizzativa-gestionale per quei servizi a titolarità privata convenzionati che risultano avere costi più bassi rispetto al costo standard



### EMPOLESE

35 unità d'offerta incluse nell'indagine



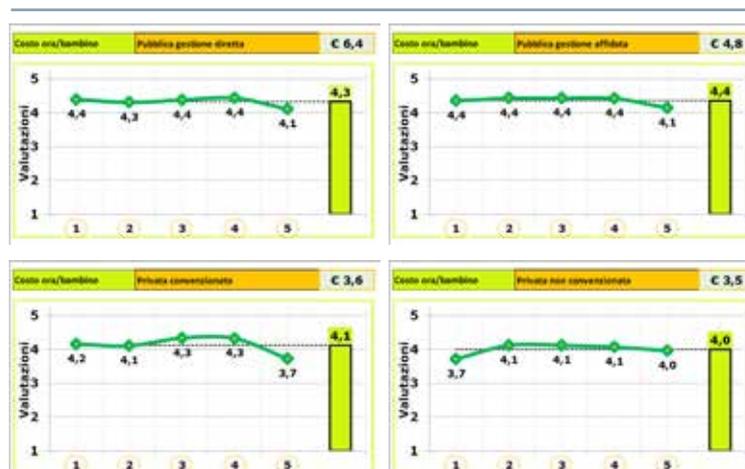
Publica in gestione diretta  
Publica in gestione affidata  
Privata convenzionata  
Privata non convenzionata

Unità d'offerta del sistema territoriale zonale per forma di gestione e titolarità

Comune	Publica diretta	Publica affidata	Privata convenzionata	Privata non convenzionata
Capraia e Limite		1		1
Castelfiorentino	1			
Cerreto Guidi		2	1	
Certaldo	1			
Empoli	2	4		5
Fucecchio	1	4		2
Gambassi Terme			1	
Montaione		1		
Montelupo Fiorentino	1	1		2
Montespertoli	1			1
Vinci		1	1	
<b>Totale</b>	<b>4</b>	<b>12</b>	<b>8</b>	<b>11</b>

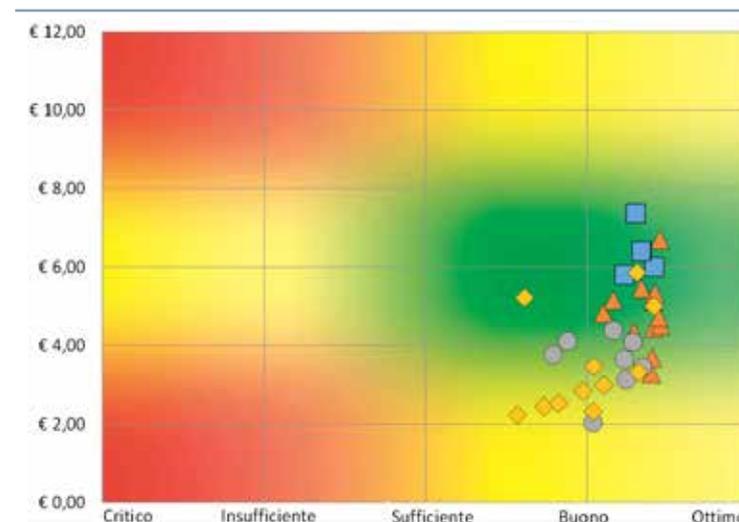
Punteggi medi per dimensione del «sistema qualità» e costo ora/bambino secondo la titolarità e la gestione del nido

- 1-Ambiente
- 2-Organizzazione
- 3-Programmazione
- 4-Esperienze
- 5-Partecipazione



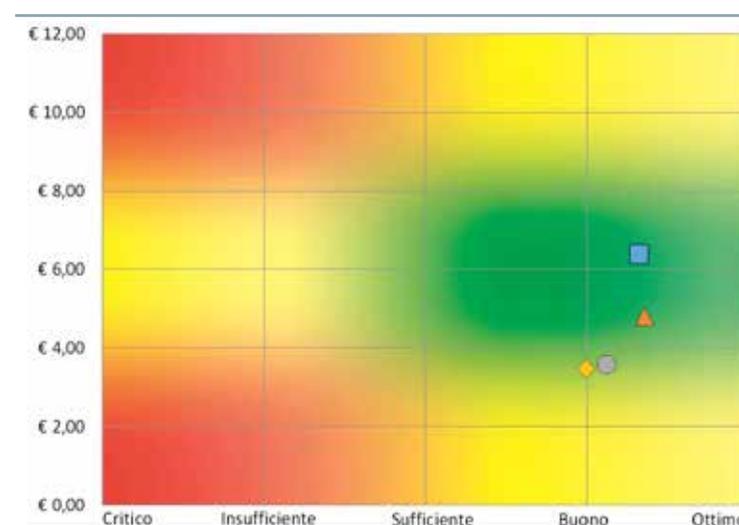
Qualità e costi: posizione di ogni nido rispetto ai valori della valutazione di qualità e dell'indicatore costo ora/bambino di servizio erogato

- pubblica in gestione diretta
- ▲ pubblica in gestione affidata
- privata convenzionata
- ◆ privata NON convenzionata



Qualità e costi: punteggi medi complessivi della qualità e costo ora/bambino per le 4 famiglie di nido secondo la titolarità e la gestione

- pubblica in gestione diretta
- ▲ pubblica in gestione affidata
- privata convenzionata
- ◆ privata NON convenzionata



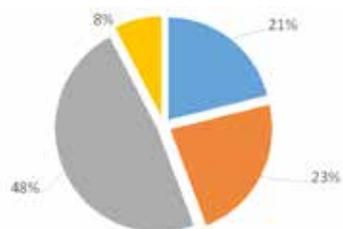
#### I ipotesi migliorative e proposte:

- Da incentivare la partecipazione ai percorsi di formazione in servizio, coinvolgendo in certi casi anche il personale ausiliario
- L'accoglienza delle famiglie potrebbe prevedere sia spazi dedicati all'interno dei servizi che incontri di educazione familiare
- Da verificare la qualità organizzativa-gestionale per quei servizi a titolarità privata convenzionati e non che risultano avere costi più bassi rispetto al costo standard



**FIorentINA NORD-OVEST**

52 unità d'offerta incluse nell'indagine



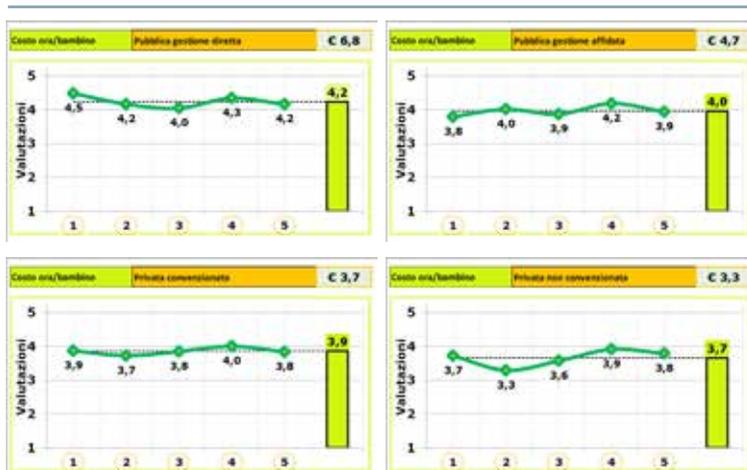
■ pubblica in gestione diretta  
▲ pubblica in gestione affidata  
● privata convenzionata  
◆ privata non convenzionata

Unità d'offerta del sistema territoriale zonale per forma di gestione e titolarità

Comune	Pubblica diretta	Pubblica affidata	Privata convenzionata	Privata non convenzionata
Calenzano		1	3	
Campi Bisenzio	2		6	2
Fiesole		2	2	
Lastra a Signa	1	3		
Scandicci	5	1	7	
Sesto Fiorentino	2	4	6	2
Signa	1		1	
Vaglia		1		
<b>Totale</b>	<b>11</b>	<b>12</b>	<b>25</b>	<b>4</b>

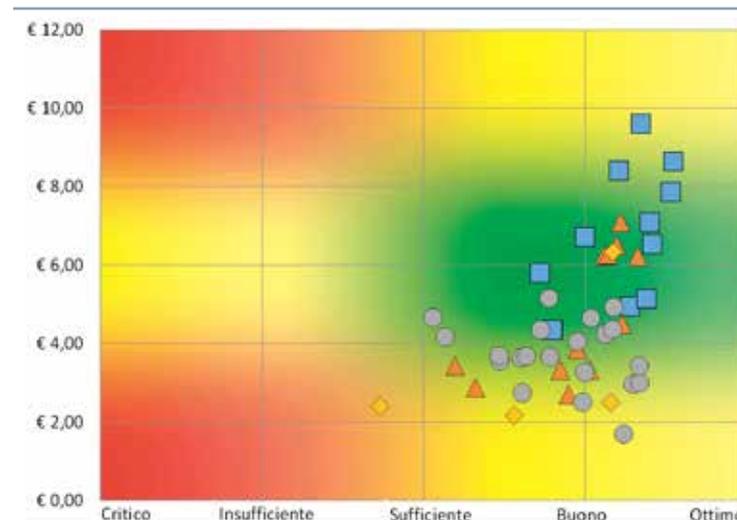
Punteggi medi per dimensione del «sistema qualità» e costo ora/bambino secondo la titolarità e la gestione del nido

- 1-Ambiente
- 2-Organizzazione
- 3-Programmazione
- 4-Esperienze
- 5-Partecipazione



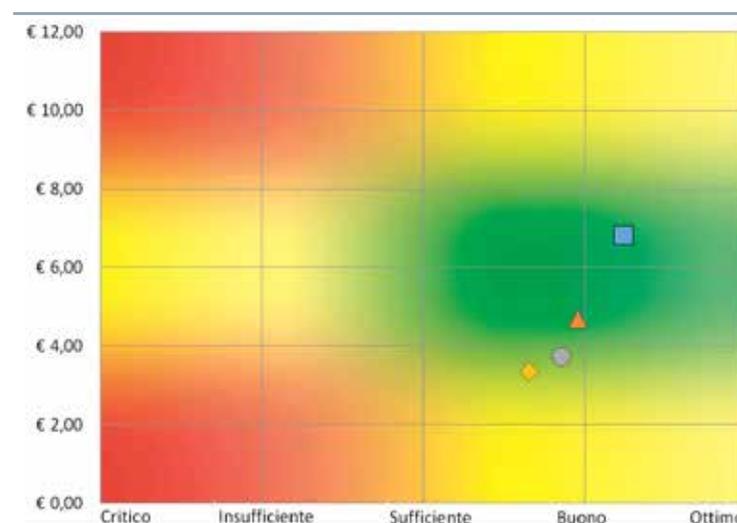
Qualità e costi: posizione di ogni nido rispetto ai valori della valutazione di qualità e dell'indicatore costo ora/bambino di servizio erogato

■ pubblica in gestione diretta  
▲ pubblica in gestione affidata  
● privata convenzionata  
◆ privata NON convenzionata



Qualità e costi: punteggi medi complessivi della qualità e costo ora/bambino per le 4 famiglie di nido secondo la titolarità e la gestione

■ pubblica in gestione diretta  
▲ pubblica in gestione affidata  
● privata convenzionata  
◆ privata NON convenzionata



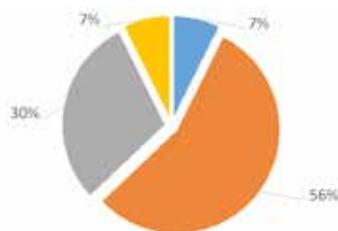
**I ipotesi migliorative e proposte:**

- In alcuni servizi potrebbe essere migliorata l'organizzazione dello spazio con particolare attenzione al momento del pranzo e del riposo
- La presenza del coordinatore pedagogico per la supervisione complessiva del progetto pedagogico potrebbe essere più frequente
- Da verificare la qualità organizzativa-gestionale per quei servizi a titolarità pubblica a gestione diretta che risultano avere costi più alti rispetto al costo standard e per quei servizi a titolarità privata convenzionati e non che risultano avere costi più bassi rispetto al costo standard



### FIorentINA SUD-EST

27 unità d'offerta incluse nell'indagine



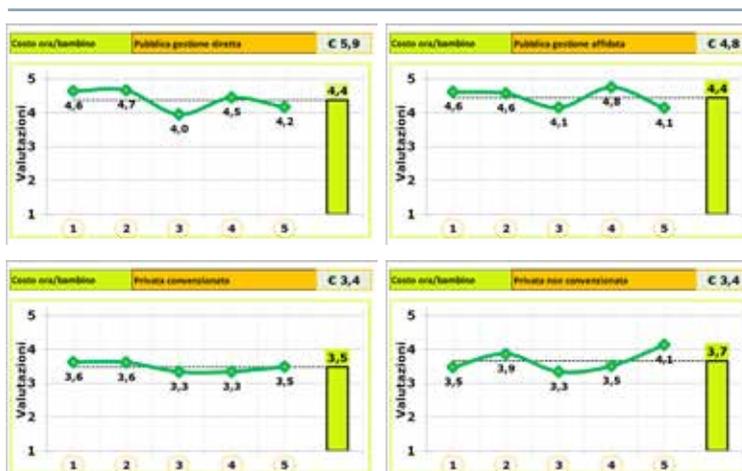
Publica in gestione diretta  
Publica in gestione affidata  
Privata convenzionata  
Privata non convenzionata

Unità d'offerta del sistema territoriale zonale per forma di gestione e titolarità

Comune	Publica diretta	Publica affidata	Privata convenzionata	Privata non convenzionata
Bagno a Ripoli		3	1	1
Barberino Val d'Elsa		1	1	
Figline e Incisa Valdarno	2	1	1	
Greve in Chianti		2	1	
Impruneta		1		1
Reggello		2	2	
Rignano sull'Arno		2		
S.Casciano Val di Pesa		2	2	
Tavarnelle Val di Pesa		1		
<b>Totale</b>	<b>2</b>	<b>15</b>	<b>8</b>	<b>2</b>

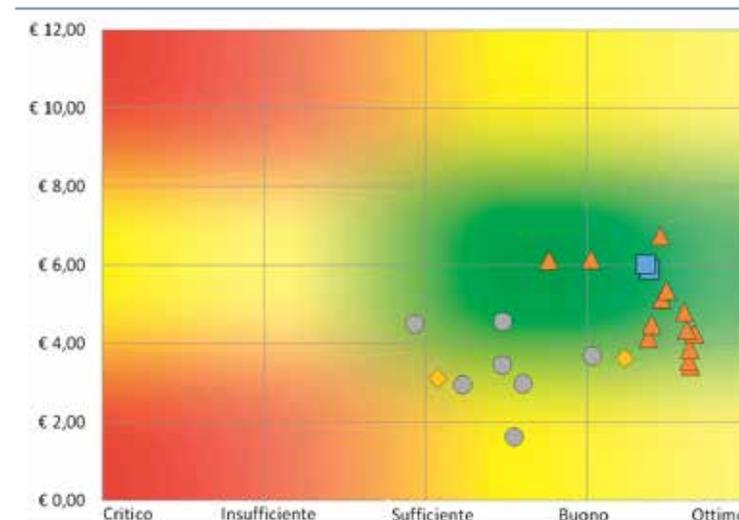
Punteggi medi per dimensione del «sistema qualità» e costo ora/bambino secondo la titolarità e la gestione del nido

- 1-Ambiente
- 2-Organizzazione
- 3-Programmazione
- 4-Esperienze
- 5-Partecipazione



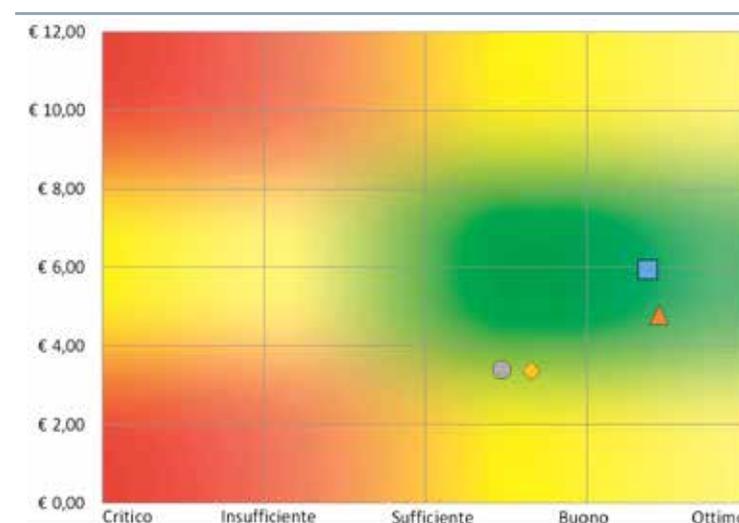
Qualità e costi: posizione di ogni nido rispetto ai valori della valutazione di qualità e dell'indicatore costo ora/bambino di servizio erogato

■ pubblica in gestione diretta  
▲ pubblica in gestione affidata  
● privata convenzionata  
◆ privata NON convenzionata



Qualità e costi: punteggi medi complessivi della qualità e costo ora/bambino per le 4 famiglie di nido secondo la titolarità e la gestione

■ pubblica in gestione diretta  
▲ pubblica in gestione affidata  
● privata convenzionata  
◆ privata NON convenzionata



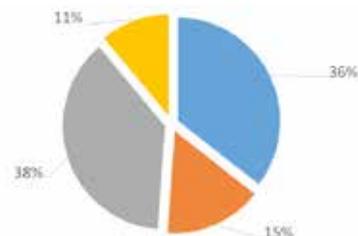
#### I ipotesi migliorative e proposte:

- Lo spazio risulta bene organizzato e curato, tuttavia in alcuni servizi potrebbe essere migliorata l'organizzazione dello spazio esterno per garantire maggiormente che i bambini facciano esperienze significative anche all'aperto limitando al contempo l'utilizzo di giochi in plastica
- Individuare una modalità condivisa per la rilevazione almeno una volta all'anno della soddisfazione delle famiglie
- Da verificare la qualità organizzativa-gestionale per quei servizi a titolarità privata convenzionati e non che risultano avere costi più bassi rispetto al costo standard



### FIRENZE

90 unità d'offerta incluse nell'indagine



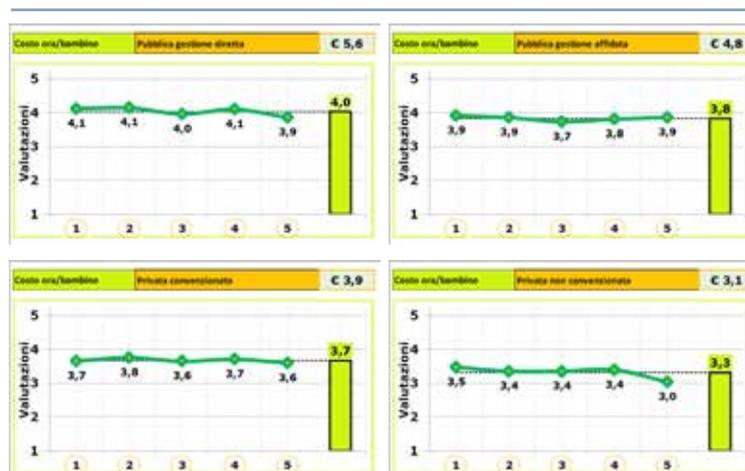
Publica in gestione diretta  
Publica in gestione affidata  
Privata convenzionata  
Privata non convenzionata

Unità d'offerta del sistema territoriale zonale per forma di gestione e titolarità

Comune	Publica diretta	Publica affidata	Privata convenzionata	Privata non convenzionata
Firenze	32	14	34	10
Totale	32	14	34	10

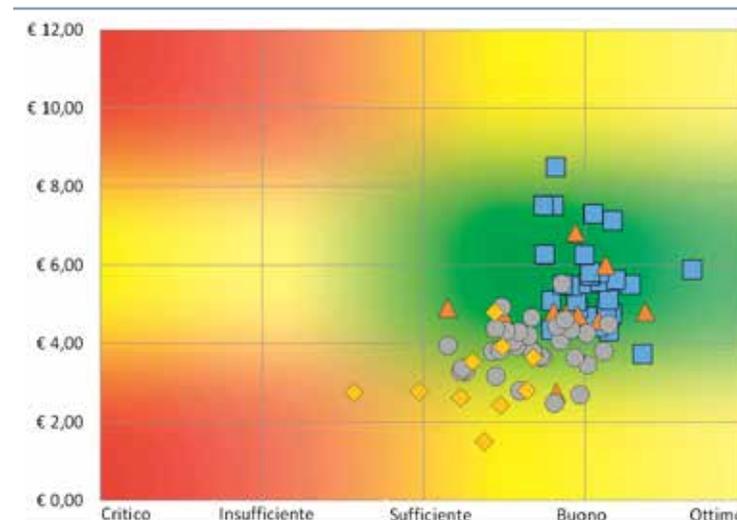
Punteggi medi per dimensione del «sistema qualità» e costo ora/bambino secondo la titolarità e la gestione del nido

- 1-Ambiente
- 2-Organizzazione
- 3-Programmazione
- 4-Esperienze
- 5-Partecipazione



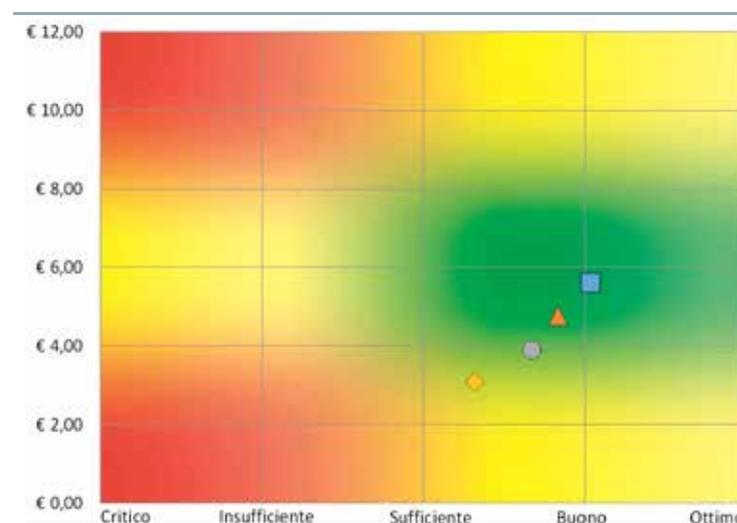
Qualità e costi: posizione di ogni nido rispetto ai valori della valutazione di qualità e dell'indicatore costo ora/bambino di servizio erogato

- pubblica in gestione diretta
- ▲ pubblica in gestione affidata
- privata convenzionata
- ◆ privata NON convenzionata



Qualità e costi: punteggi medi complessivi della qualità e costo ora/bambino per le 4 famiglie di nido secondo la titolarità e la gestione

- pubblica in gestione diretta
- ▲ pubblica in gestione affidata
- privata convenzionata
- ◆ privata NON convenzionata



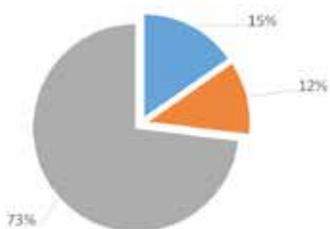
#### I ipotesi migliorative e proposte:

- Lo spazio risulta bene organizzato e curato, tuttavia in alcuni servizi potrebbe essere migliorata l'organizzazione dello spazio esterno per attrezzarlo maggiormente a verde
- Individuare una modalità condivisa per la rilevazione almeno una volta all'anno della soddisfazione delle famiglie
- Da verificare la qualità organizzativa-gestionale per quei servizi a titolarità pubblica a gestione diretta che risultano avere costi più alti rispetto al costo standard e per quei servizi a titolarità privata convenzionati e non che risultano avere costi più bassi rispetto al costo standard



### GROSSETANA

26 unità d'offerta incluse nell'indagine



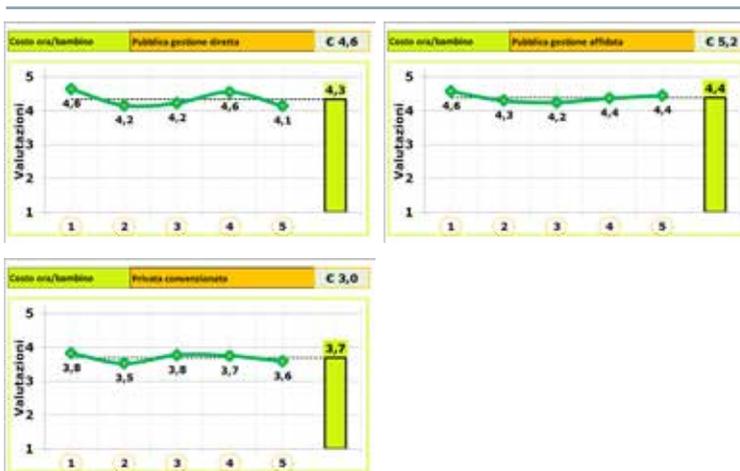
■ pubblica in gestione diretta  
▲ Pubblica in gestione affidata  
● Privata convenzionata  
◆ Privata non convenzionata

Unità d'offerta del sistema territoriale zonale per forma di gestione e titolarità

Comune	Pubblica diretta	Pubblica affidata	Privata convenzionata	Privata non convenzionata
Castiglion della Pescaia			2	
Civitella Paganico		1		
Grosseto	4	2	14	
Roccastrada			3	
<b>Totale</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>19</b>	<b>0</b>

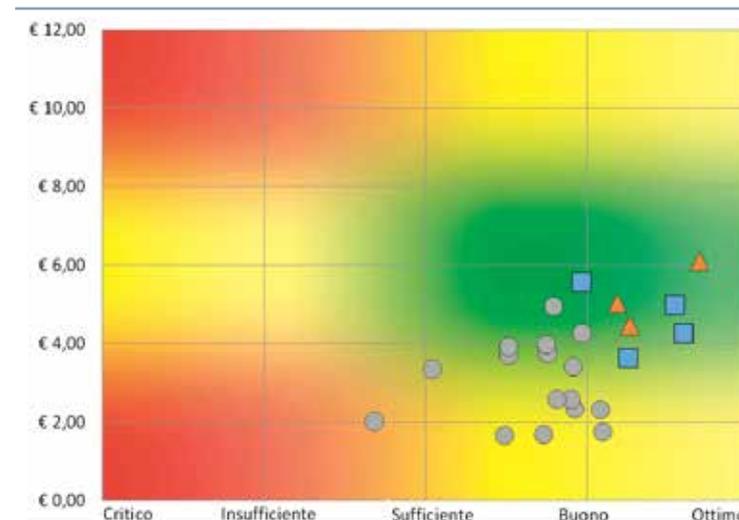
Punteggi medi per dimensione del «sistema qualità» e costo ora/bambino secondo la titolarità e la gestione del nido

- 1-Ambiente
- 2-Organizzazione
- 3-Programmazione
- 4-Esperienze
- 5-Partecipazione



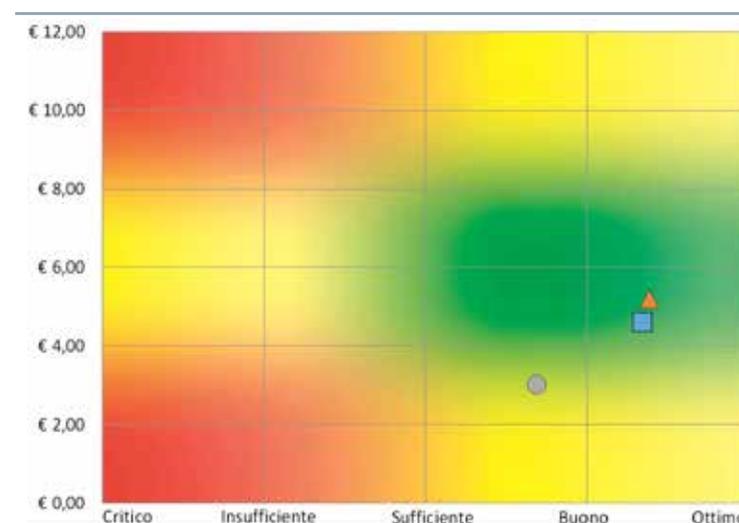
Qualità e costi: posizione di ogni nido rispetto ai valori della valutazione di qualità e dell'indicatore costo ora/bambino di servizio erogato

■ pubblica in gestione diretta  
▲ pubblica in gestione affidata  
● privata convenzionata  
◆ privata NON convenzionata



Qualità e costi: punteggi medi complessivi della qualità e costo ora/bambino per le 4 famiglie di nido secondo la titolarità e la gestione

■ pubblica in gestione diretta  
▲ pubblica in gestione affidata  
● privata convenzionata  
◆ privata NON convenzionata



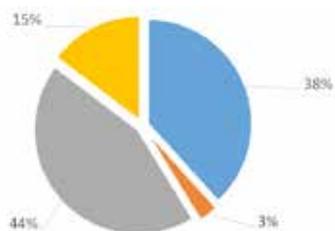
#### I ipotesi migliorative e proposte:

- In alcuni servizi andrebbe ripensato l'organizzazione dello spazio, connotando in maniera più chiara i vari angoli gioco e limitando l'uso di cancellini e giochi/arredi in plastica
- Da rafforzare i rapporti di collaborazione con la scuola dell'infanzia anche per verificare possibili sinergie organizzative in un'ottica di continuità 0-6
- Da verificare la qualità organizzativa-gestionale per quei servizi a titolarità privata convenzionati che risultano avere costi più bassi rispetto al costo standard



### LIVORNESE

34 unità d'offerta incluse nell'indagine



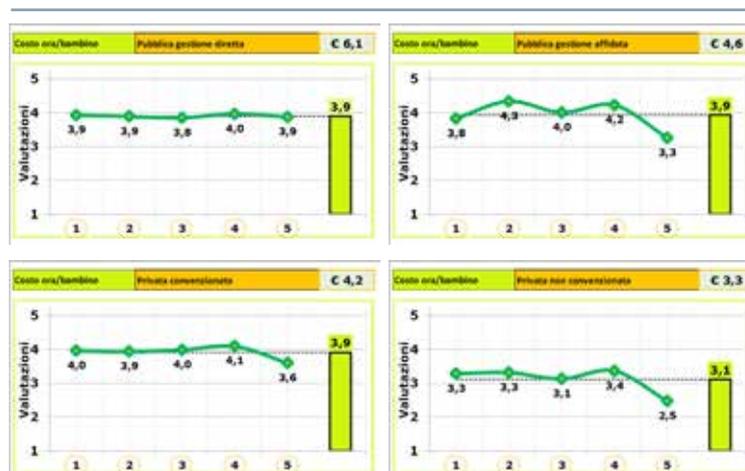
■ pubblica in gestione diretta  
▲ pubblica in gestione affidata  
● privata convenzionata  
◆ privata non convenzionata

Unità d'offerta del sistema territoriale zonale per forma di gestione e titolarità

Comune	Pubblica diretta	Pubblica affidata	Privata convenzionata	Privata non convenzionata
Collesalveti			3	
Livorno	13	1	12	5
Totale	13	1	15	5

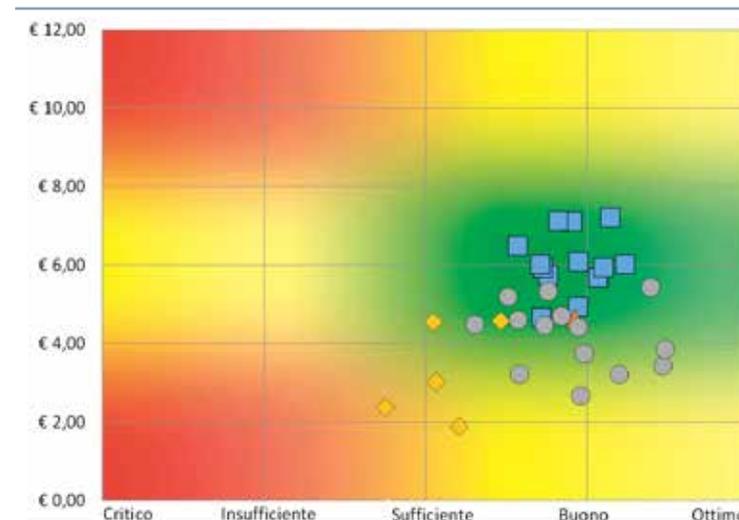
Punteggi medi per dimensione del «sistema qualità» e costo ora/bambino secondo la titolarità e la gestione del nido

- 1-Ambiente
- 2-Organizzazione
- 3-Programmazione
- 4-Esperienze
- 5-Partecipazione



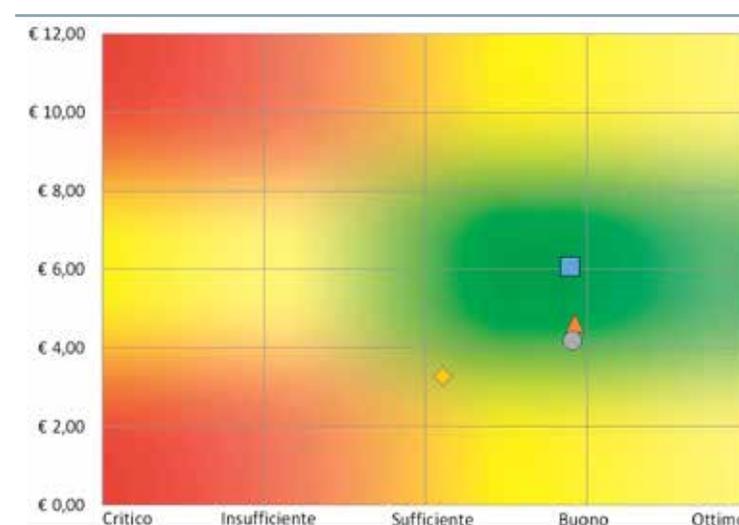
Qualità e costi: posizione di ogni nido rispetto ai valori della valutazione di qualità e dell'indicatore costo ora/bambino di servizio erogato

■ pubblica in gestione diretta  
▲ pubblica in gestione affidata  
● privata convenzionata  
◆ privata NON convenzionata



Qualità e costi: punteggi medi complessivi della qualità e costo ora/bambino per le 4 famiglie di nido secondo la titolarità e la gestione

■ pubblica in gestione diretta  
▲ pubblica in gestione affidata  
● privata convenzionata  
◆ privata NON convenzionata



#### I ipotesi migliorative e proposte:

- Lo spazio risulta bene organizzato e curato, tuttavia in alcuni servizi potrebbe essere migliorata l'organizzazione dello spazio interno per accogliere gli incontri con le famiglie
- Da promuovere maggiormente le relazioni con il territorio per mettere a valore quanto offerto dalla comunità locale in particolare dalle associazioni, dal volontariato...
- Da verificare la qualità organizzativa-gestionale per quei servizi a titolarità privata convenzionati e non che risultano avere costi più bassi rispetto al costo standard



### LUNIGIANA

3 unità d'offerta incluse nell'indagine



■ pubblica in gestione diretta  
▲ pubblica in gestione affidata  
● privata convenzionata  
◆ privata non convenzionata

Unità d'offerta del sistema territoriale zonale per forma di gestione e titolarità

Comune	Pubblica diretta	Pubblica affidata	Privata convenzionata	Privata non convenzionata
Aulla		1		
Bagnone		1		
Pontremoli	1			
Totale	1	2	0	0

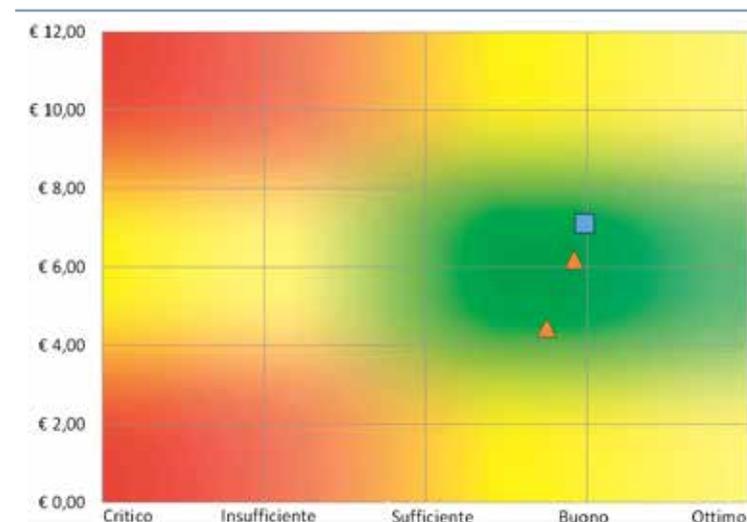
Punteggi medi per dimensione del «sistema qualità» e costo ora/bambino secondo la titolarità e la gestione del nido

- 1-Ambiente
- 2-Organizzazione
- 3-Programmazione
- 4-Esperienze
- 5-Partecipazione



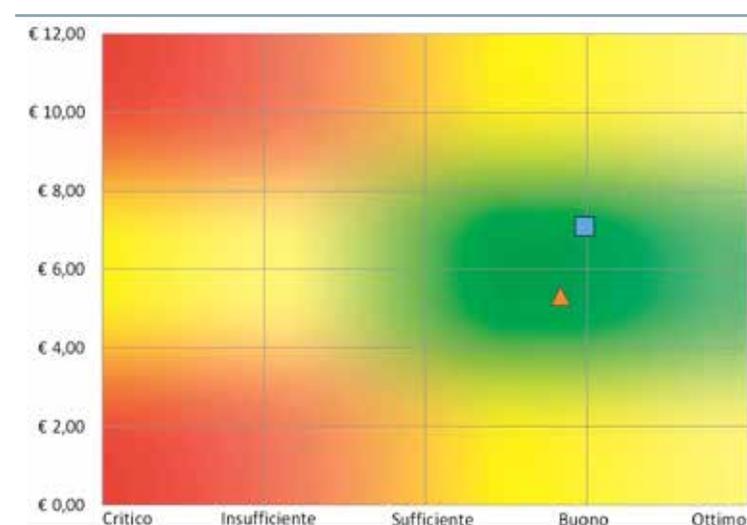
Qualità e costi: posizione di ogni nido rispetto ai valori della valutazione di qualità e dell'indicatore costo ora/bambino di servizio erogato

■ pubblica in gestione diretta  
▲ pubblica in gestione affidata  
● privata convenzionata  
◆ privata non convenzionata



Qualità e costi: punteggi medi complessivi della qualità e costo ora/bambino per le 4 famiglie di nido secondo la titolarità e la gestione

■ pubblica in gestione diretta  
▲ pubblica in gestione affidata  
● privata convenzionata  
◆ privata non convenzionata



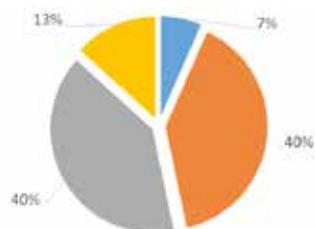
#### I ipotesi migliorative e proposte:

- Lo spazio risulta bene organizzato e curato, tuttavia in alcuni servizi potrebbe essere migliorata l'organizzazione dello spazio per rendere più accogliente il momento del riposo
- Da consolidare la stabilità nel tempo dei gruppi di lavoro
- Da rafforzare i rapporti di collaborazione con la scuola dell'infanzia anche per verificare possibili sinergie organizzative in un'ottica di continuità 0-6



### MUGELLO

15 unità d'offerta incluse nell'indagine



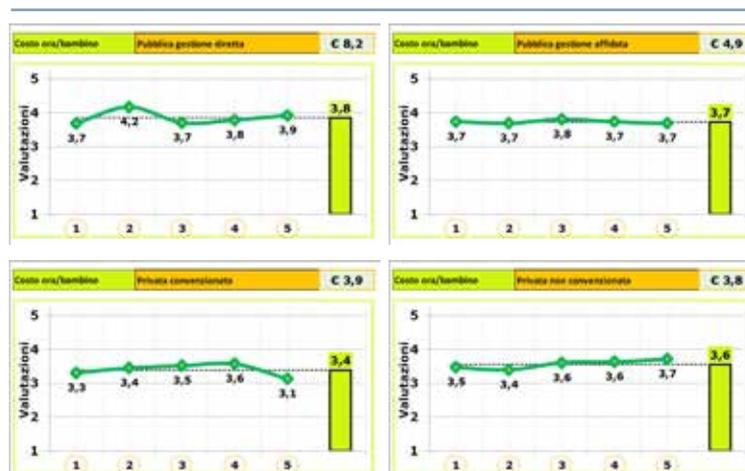
■ Pubblica in gestione diretta  
▲ Pubblica in gestione affidata  
● Privata convenzionata  
◆ Privata non convenzionata

Unità d'offerta del sistema territoriale zonale per forma di gestione e titolarità

Comune	Pubblica diretta	Pubblica affidata	Privata convenzionata	Privata non convenzionata
Barberino di Mugello		1		2
Borgo San Lorenzo	1	1	1	
Dicomano		1		
Firenzuola	1			
Marradi	1			
Palazzuolo sul Senio			1	
Scarperia e San Piero		1	2	
Vicchio			2	
<b>Totale</b>	<b>1</b>	<b>6</b>	<b>6</b>	<b>2</b>

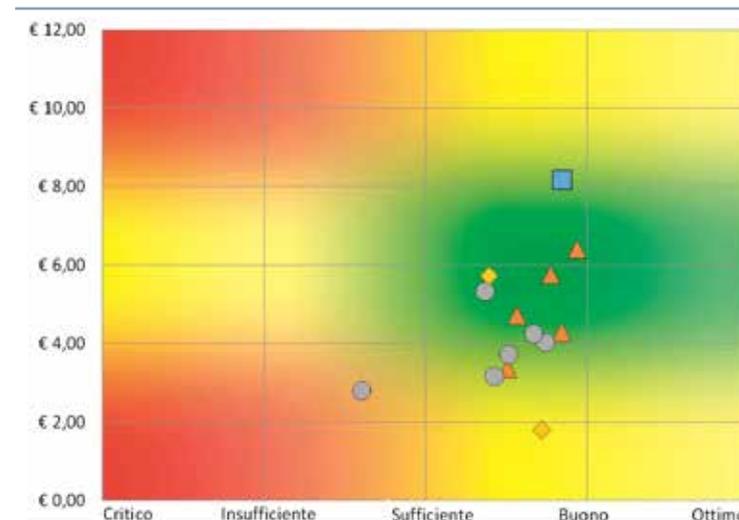
Punteggi medi per dimensione del «sistema qualità» e costo ora/bambino secondo la titolarità e la gestione del nido

- 1-Ambiente
- 2-Organizzazione
- 3-Programmazione
- 4-Esperienze
- 5-Partecipazione



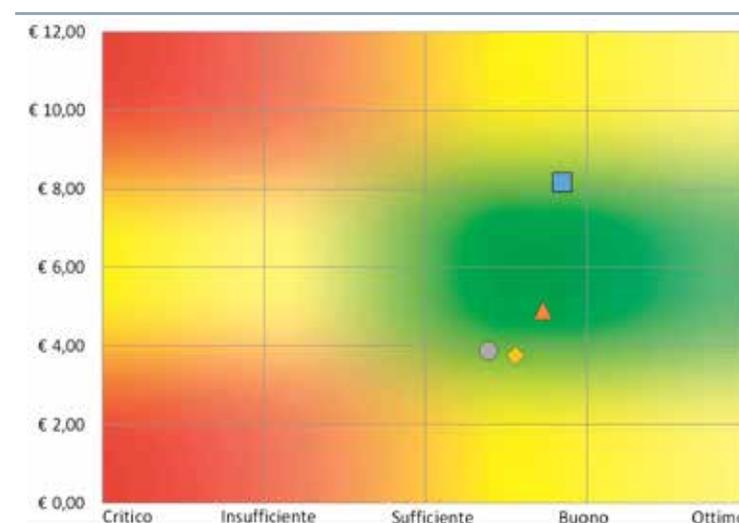
Qualità e costi: posizione di ogni nido rispetto ai valori della valutazione di qualità e dell'indicatore costo ora/bambino di servizio erogato

■ pubblica in gestione diretta  
▲ pubblica in gestione affidata  
● privata convenzionata  
◆ privata NON convenzionata



Qualità e costi: punteggi medi complessivi della qualità e costo ora/bambino per le 4 famiglie di nido secondo la titolarità e la gestione

■ pubblica in gestione diretta  
▲ pubblica in gestione affidata  
● privata convenzionata  
◆ privata NON convenzionata



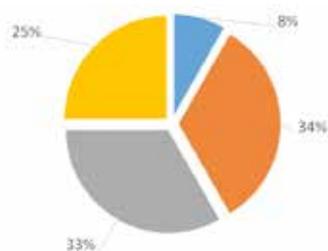
#### I ipotesi migliorative e proposte:

- Da promuovere maggiormente le relazioni con il territorio per mettere a valore quanto offerto dalla comunità locale in particolare dalle associazioni, dal volontariato...
- L'accoglienza delle famiglie potrebbe prevedere sia spazi dedicati all'interno dei servizi che incontri di educazione familiare
- Da verificare la qualità organizzativa-gestionale per quei servizi a titolarità privata convenzionati e non che risultano avere costi più bassi rispetto al costo standard



**PIANA DI LUCCA**

24 unità d'offerta incluse nell'indagine



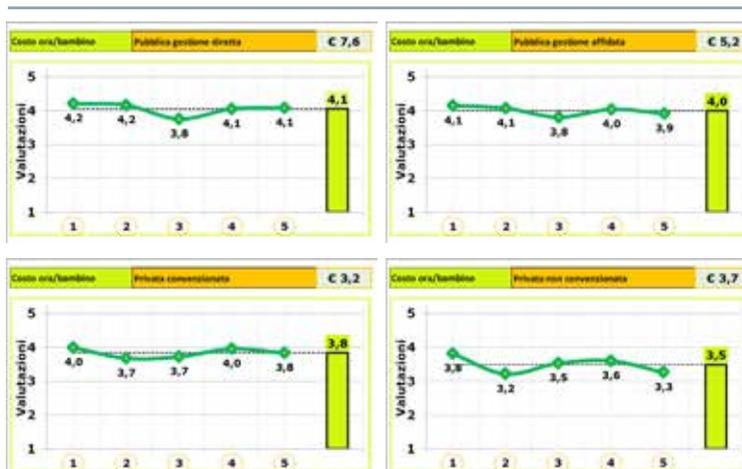
■ pubblica in gestione diretta  
▲ pubblica in gestione affidata  
● privata convenzionata  
◆ privata non convenzionata

Unità d'offerta del sistema territoriale zonale per forma di gestione e titolarità

Comune	Pubblica diretta	Pubblica affidata	Privata convenzionata	Privata non convenzionata
Altopascio		1		
Capannori	1	1	2	2
Lucca	1	6	3	4
Montecarlo			1	
Porcari			1	
Villa Basilica			1	
<b>Totale</b>	<b>2</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>6</b>

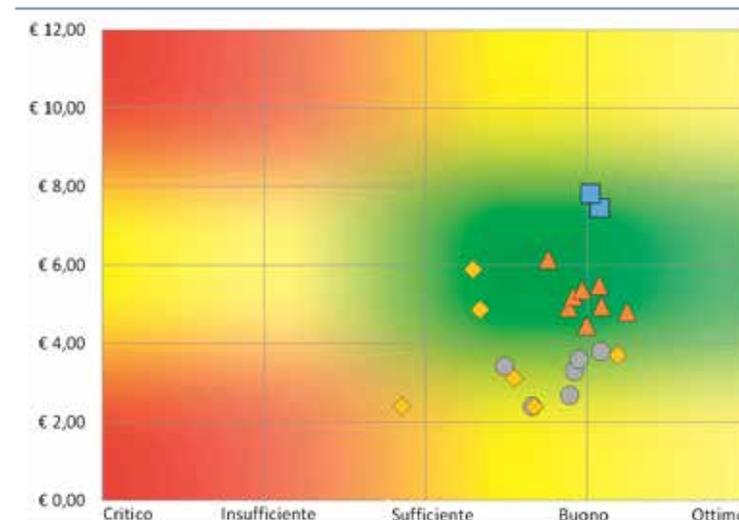
Punteggi medi per dimensione del «sistema qualità» e costo ora/bambino secondo la titolarità e la gestione del nido

- 1-Ambiente
- 2-Organizzazione
- 3-Programmazione
- 4-Esperienze
- 5-Partecipazione



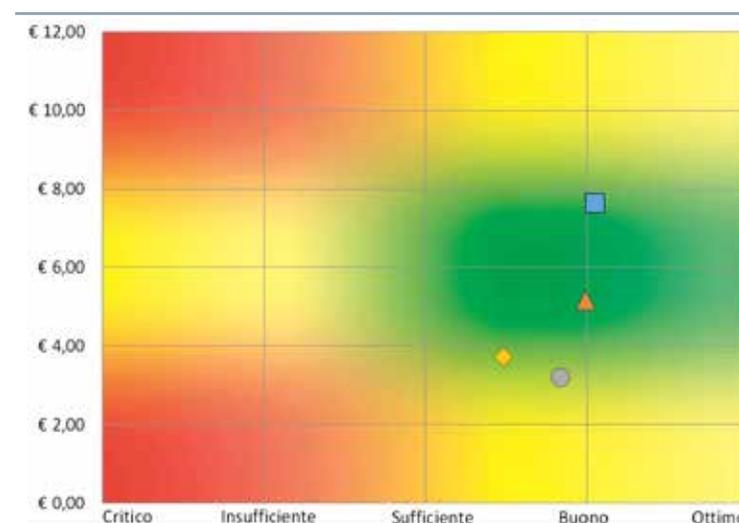
Qualità e costi: posizione di ogni nido rispetto ai valori della valutazione di qualità e dell'indicatore costo ora/bambino di servizio erogato

■ pubblica in gestione diretta  
▲ pubblica in gestione affidata  
● privata convenzionata  
◆ privata NON convenzionata



Qualità e costi: punteggi medi complessivi della qualità e costo ora/bambino per le 4 famiglie di nido secondo la titolarità e la gestione

■ pubblica in gestione diretta  
▲ pubblica in gestione affidata  
● privata convenzionata  
◆ privata NON convenzionata



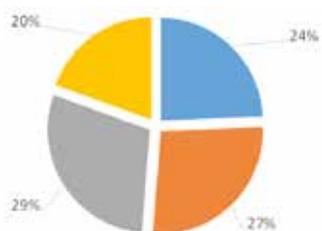
**I ipotesi migliorative e proposte:**

- Da consolidare il rispetto del monte orario non frontale a tutto il personale educativo
- L'interlocuzione con gli uffici comunali di riferimento potrebbe avere una frequenza maggiore
- Da verificare la qualità organizzativa-gestionale per quei servizi a titolarità privata convenzionati e non che risultano avere costi più bassi rispetto al costo standard



**PISANA**

41 unità d'offerta incluse nell'indagine



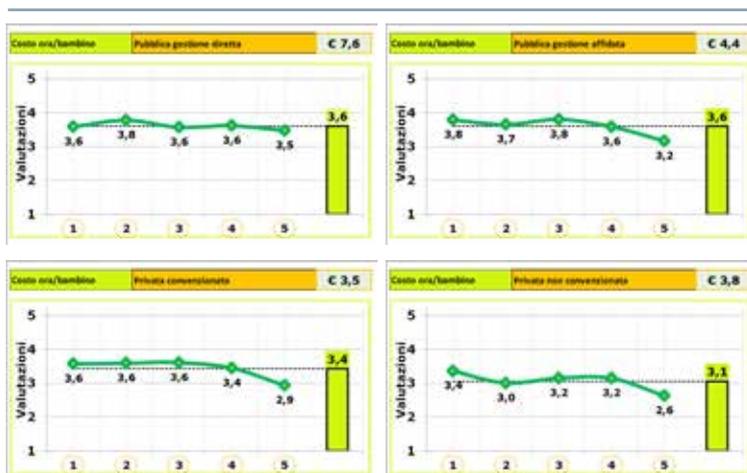
■ **pubblica in gestione diretta**  
▲ **pubblica in gestione affidata**  
● **privata convenzionata**  
◆ **privata non convenzionata**

Unità d'offerta del sistema territoriale zonale per forma di gestione e titolarità

Comune	Pubblica diretta	Pubblica affidata	Privata convenzionata	Privata non convenzionata
Calci		1		
Cascina	1	1	5	1
Pisa	8	6	3	4
San Giuliano Terme	1	2		
Vecchiano			3	
Vicopisano		1	1	3
<b>Totale</b>	<b>10</b>	<b>11</b>	<b>12</b>	<b>8</b>

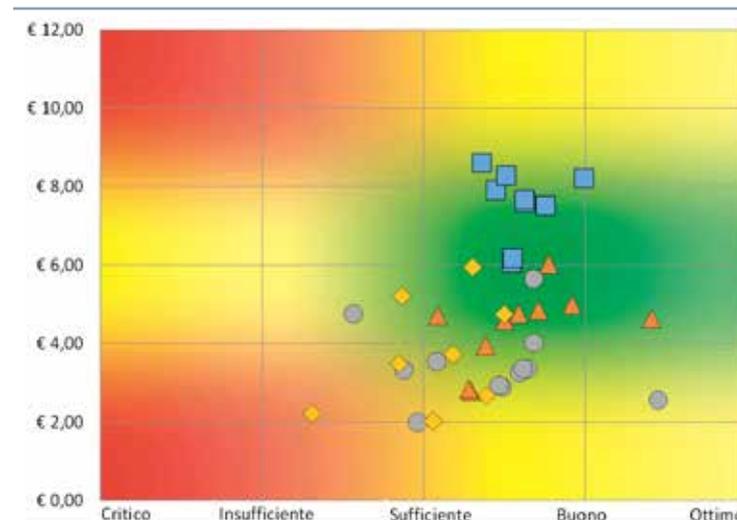
Punteggi medi per dimensione del «sistema qualità» e costo ora/bambino secondo la titolarità e la gestione del nido

- 1-Ambiente
- 2-Organizzazione
- 3-Programmazione
- 4-Esperienze
- 5-Partecipazione



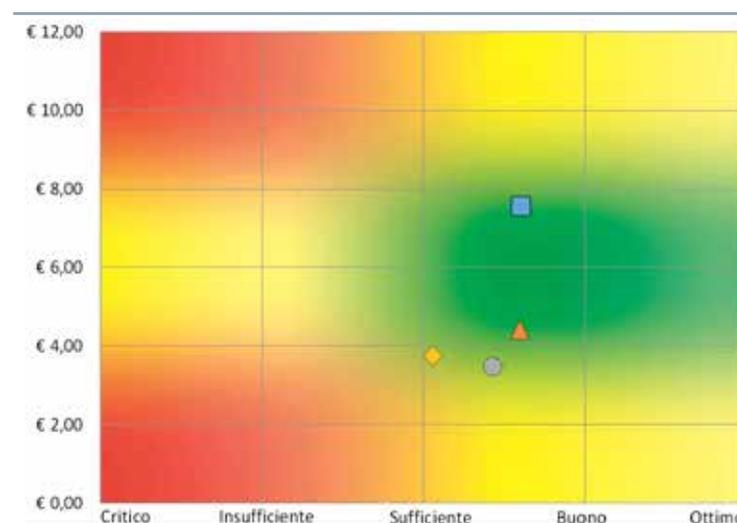
**Qualità e costi:** posizione di ogni nido rispetto ai valori della valutazione di qualità e dell'indicatore costo ora/bambino di servizio erogato

■ **pubblica in gestione diretta**  
▲ **pubblica in gestione affidata**  
● **privata convenzionata**  
◆ **privata NON convenzionata**



**Qualità e costi:** punteggi medi complessivi della qualità e costo ora/bambino per le 4 famiglie di nido secondo la titolarità e la gestione

■ **pubblica in gestione diretta**  
▲ **pubblica in gestione affidata**  
● **privata convenzionata**  
◆ **privata NON convenzionata**



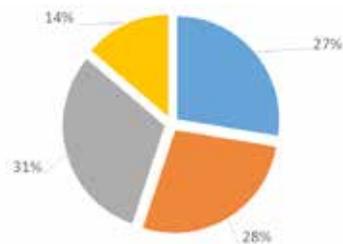
**I ipotesi migliorative e proposte:**

- Da rafforzare il coordinamento tra i nidi d'infanzia per una maggiore integrazione del sistema zonale e contestualmente costruire rapporti di collaborazione con la scuola dell'infanzia anche per verificare possibili sinergie organizzative in un'ottica di continuità 0-6
- L'accoglienza delle famiglie potrebbe prevedere sia spazi dedicati all'interno dei servizi che incontri di educazione familiare
- Da verificare la qualità organizzativa-gestionale per quei servizi a titolarità pubblica a gestione diretta che risultano avere costi più alti rispetto al costo standard e per quei servizi a titolarità privata convenzionati e non che risultano avere costi più bassi rispetto al costo standard



**PISTOIESE**

29 unità d'offerta incluse nell'indagine



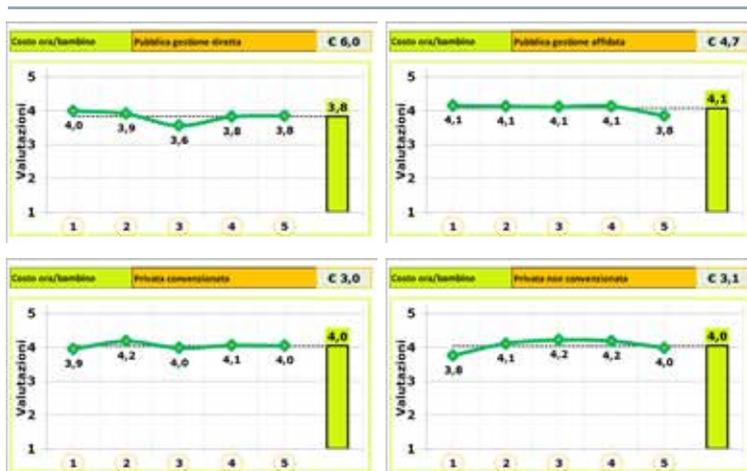
■ pubblica in gestione diretta  
▲ pubblica in gestione affidata  
● privata convenzionata  
◆ privata non convenzionata

Unità d'offerta del sistema territoriale zonale per forma di gestione e titolarità

Comune	Pubblica diretta	Pubblica affidata	Privata convenzionata	Privata non convenzionata
Agliana	1	1		1
Marliana		1		
Montale			1	
Pistoia	6	1	5	1
Quarrata	1	2	3	2
Serravalle Pistoiese		3		
<b>Totale</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>9</b>	<b>4</b>

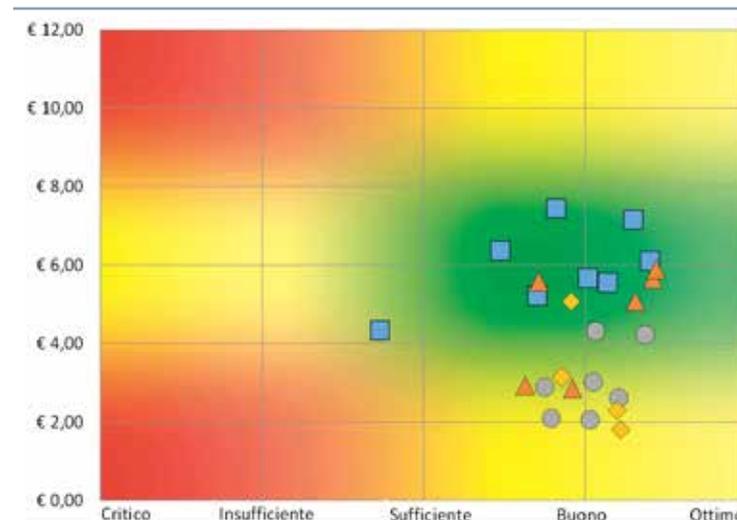
Punteggi medi per dimensione del «sistema qualità» e costo ora/bambino secondo la titolarità e la gestione del nido

- 1-Ambiente
- 2-Organizzazione
- 3-Programmazione
- 4-Esperienze
- 5-Partecipazione



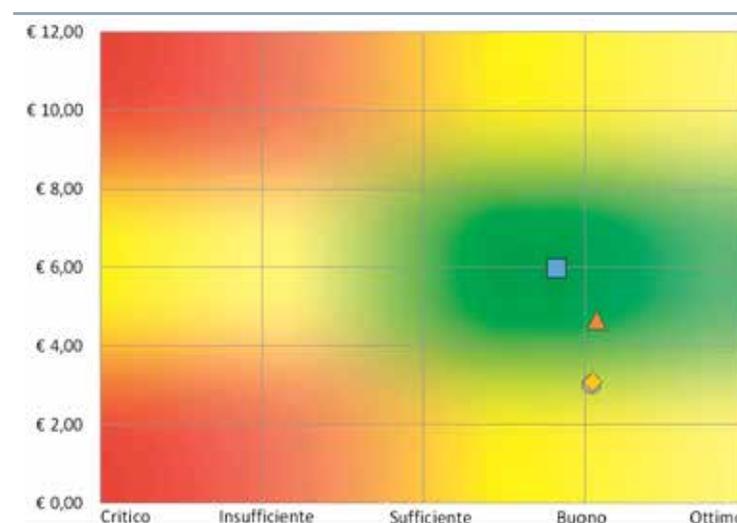
Qualità e costi: posizione di ogni nido rispetto ai valori della valutazione di qualità e dell'indicatore costo ora/bambino di servizio erogato

■ pubblica in gestione diretta  
▲ pubblica in gestione affidata  
● privata convenzionata  
◆ privata NON convenzionata



Qualità e costi: punteggi medi complessivi della qualità e costo ora/bambino per le 4 famiglie di nido secondo la titolarità e la gestione

■ pubblica in gestione diretta  
▲ pubblica in gestione affidata  
● privata convenzionata  
◆ privata NON convenzionata



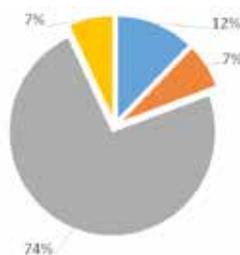
**I ipotesi migliorative e proposte:**

- Rendere più esplicita e per scritto la progettazione educativa annuale
- Individuare una modalità condivisa per la rilevazione almeno una volta all'anno della soddisfazione delle famiglie
- Da verificare la qualità organizzativa-gestionale per quei servizi a titolarità privata convenzionati e non che risultano avere costi più bassi rispetto al costo standard



**PRATESE**

57 unità d'offerta incluse nell'indagine



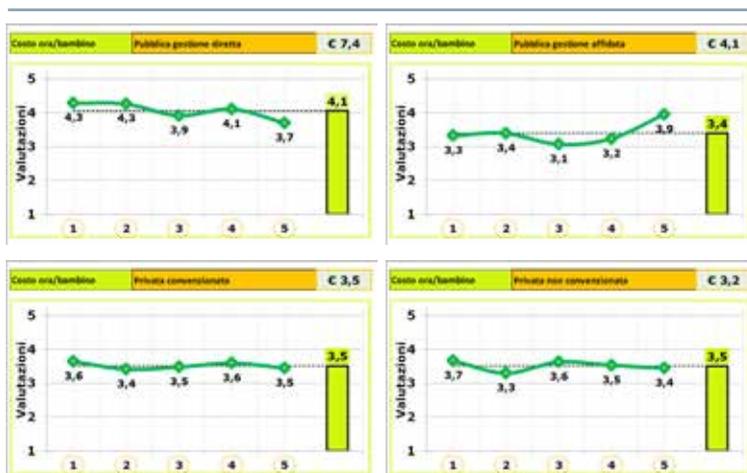
■ pubblica in gestione diretta  
▲ pubblica in gestione affidata  
● privata convenzionata  
◆ privata non convenzionata

Unità d'offerta del sistema territoriale zonale per forma di gestione e titolarità

Comune	Pubblica diretta	Pubblica affidata	Privata convenzionata	Privata non convenzionata
Cantagallo			1	
Carmignano			4	
Montemurlo		2	2	
Poggio a Caiano		1	2	
Prato	7	1	32	4
Vaiano			1	
<b>Totale</b>	<b>7</b>	<b>4</b>	<b>42</b>	<b>4</b>

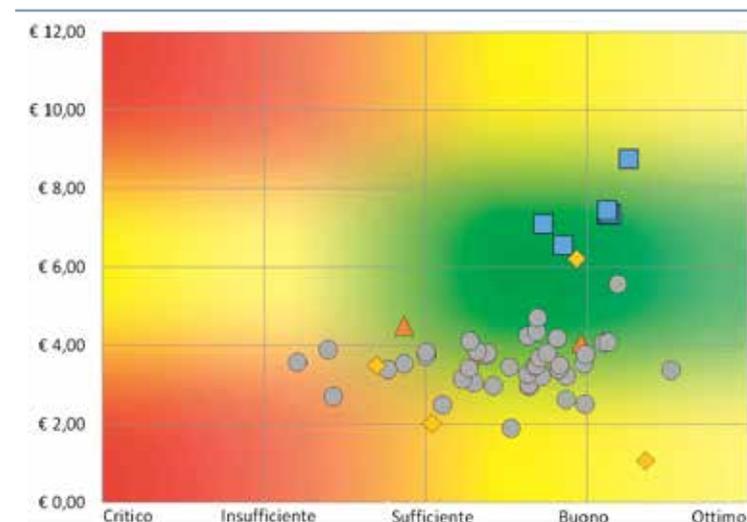
Punteggi medi per dimensione del «sistema qualità» e costo ora/bambino secondo la titolarità e la gestione del nido

- 1-Ambiente
- 2-Organizzazione
- 3-Programmazione
- 4-Esperienze
- 5-Partecipazione



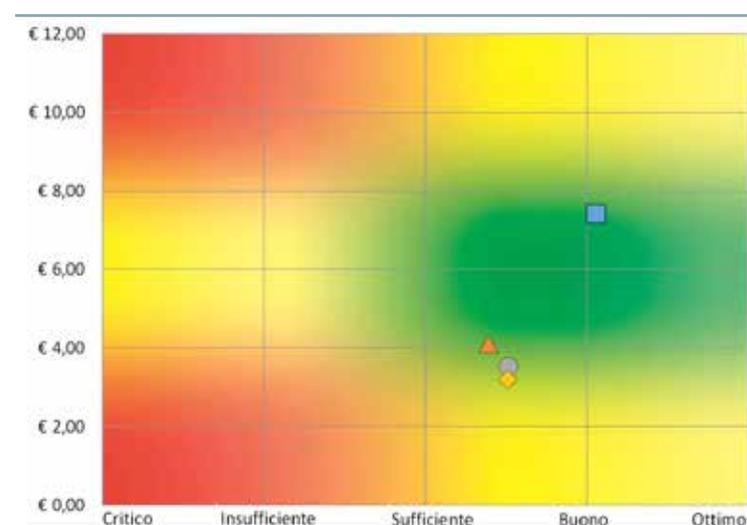
Qualità e costi: posizione di ogni nido rispetto ai valori della valutazione di qualità e dell'indicatore costo ora/bambino di servizio erogato

■ pubblica in gestione diretta  
▲ pubblica in gestione affidata  
● privata convenzionata  
◆ privata NON convenzionata



Qualità e costi: punteggi medi complessivi della qualità e costo ora/bambino per le 4 famiglie di nido secondo la titolarità e la gestione

■ pubblica in gestione diretta  
▲ pubblica in gestione affidata  
● privata convenzionata  
◆ privata NON convenzionata



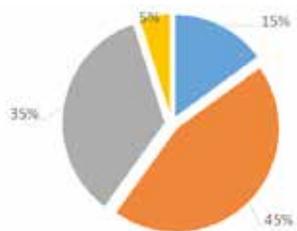
**I ipotesi migliorative e proposte:**

- Lo spazio risulta bene organizzato e curato, tuttavia in alcuni servizi potrebbe essere migliorata l'organizzazione dello spazio per rendere più accogliente il momento del pranzo
- La proposta educativa pensata per i bambini potrebbe essere meglio documentata
- Da verificare la qualità organizzativa-gestionale per quei servizi a titolarità pubblica a gestione diretta che risultano avere costi più alti rispetto al costo standard e per quei servizi a titolarità privata convenzionati e non che risultano avere costi più bassi rispetto al costo standard



**SENESE**

40 unità d'offerta incluse nell'indagine



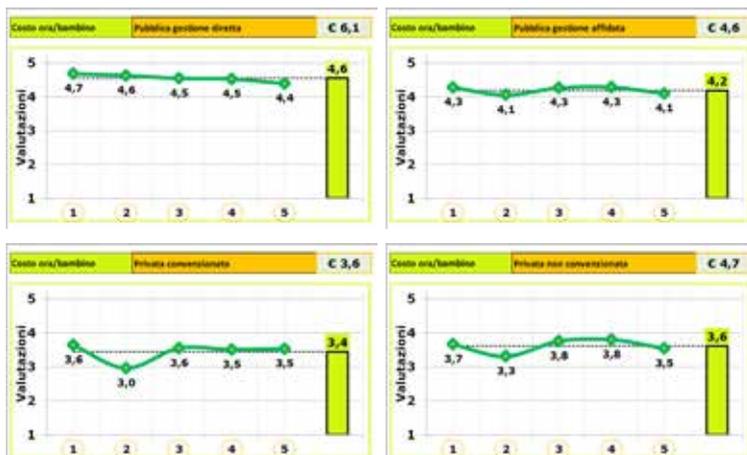
■ pubblica in gestione diretta  
▲ Pubblica in gestione affidata  
● Privata convenzionata  
◆ Privata non convenzionata

Unità d'offerta del sistema territoriale zonale per forma di gestione e titolarità

Comune	Pubblica diretta	Pubblica affidata	Privata convenzionata	Privata non convenzionata
Asciano			1	
Buonconvento		1		
Castellina in Chianti		1		
Castelnuovo Berardenga		2		1
Chiusdino		1		
Gaiole in Chianti		1		
Montalcino		3		
Monteriggioni		3		
Monteroni d'Arbia		1	1	
Murlo		1		
Rapolano Terme		1		
San Giovanni d'Asso			1	
Siena	6	1	10	
Sovicille		2	1	1
<b>Totale</b>	<b>6</b>	<b>18</b>	<b>14</b>	<b>2</b>

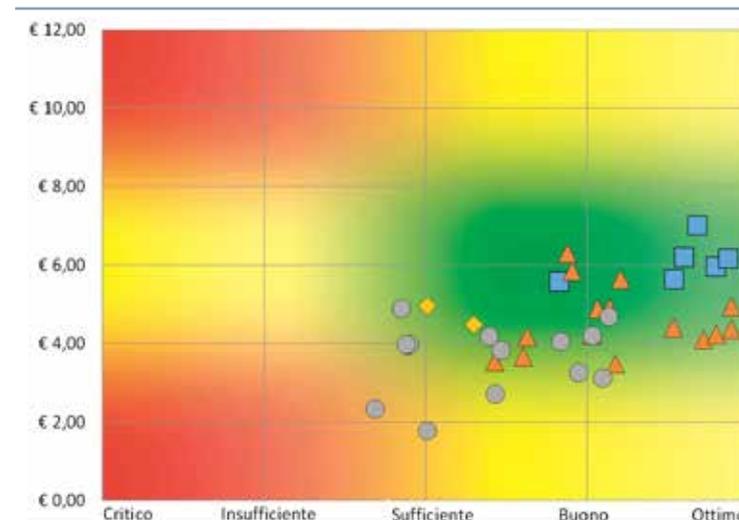
Punteggi medi per dimensione del «sistema qualità» e costo ora/bambino secondo la titolarità e la gestione del nido

- 1-Ambiente
- 2-Organizzazione
- 3-Programmazione
- 4-Esperienze
- 5-Partecipazione



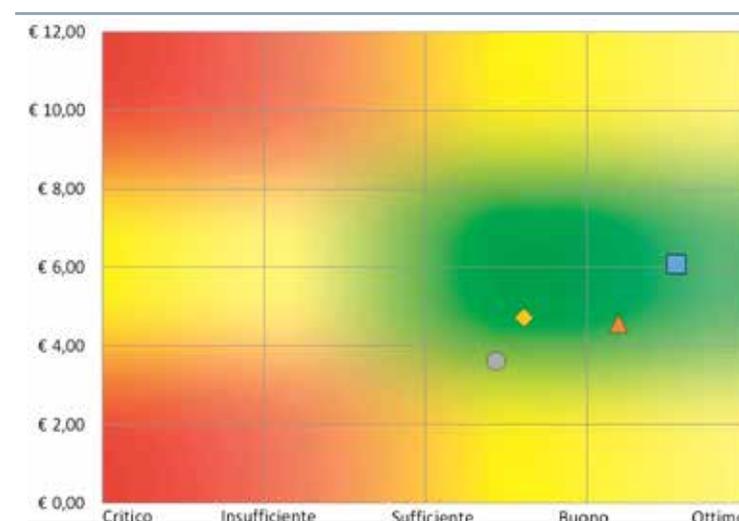
**Qualità e costi:**  
posizione di ogni nido rispetto ai valori della valutazione di qualità e dell'indicatore costo ora/bambino di servizio erogato

■ pubblica in gestione diretta  
▲ pubblica in gestione affidata  
● privata convenzionata  
◆ privata NON convenzionata



**Qualità e costi:**  
punteggi medi complessivi della qualità e costo ora/bambino per le 4 famiglie di nido secondo la titolarità e la gestione

■ pubblica in gestione diretta  
▲ pubblica in gestione affidata  
● privata convenzionata  
◆ privata NON convenzionata



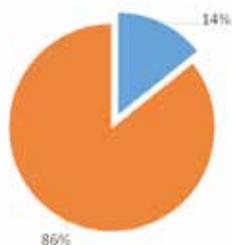
**I ipotesi migliorative e proposte:**

- Da consolidare il rispetto del monte orario non frontale a tutto il personale educativo anche per garantire la partecipazione ai percorsi di formazione in servizio
- Lo spazio risulta bene organizzato e curato, tuttavia in alcuni servizi potrebbe essere migliorata l'organizzazione dello spazio esterno per garantire maggiormente che i bambini facciano esperienze significative anche all'aperto
- Da verificare la qualità organizzativa-gestionale per quei servizi a titolarità privata convenzionati che risultano avere costi più bassi rispetto al costo standard



### VAL DI CECINA

7 unità d'offerta incluse nell'indagine



■ pubblica in gestione diretta  
▲ pubblica in gestione affidata  
● privata convenzionata  
◆ privata non convenzionata

Unità d'offerta del sistema territoriale zonale per forma di gestione e titolarità

Comune	Pubblica diretta	Pubblica affidata	Privata convenzionata	Privata non convenzionata
Casale Marittimo		1		
Castelnuovo di V. Cecina		1		
Montecatini Val di Cecina		1		
Montescudaio		1		
Pomarance		1		
Riparbella		1		
Volterra	1			
<b>Totale</b>	<b>1</b>	<b>6</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

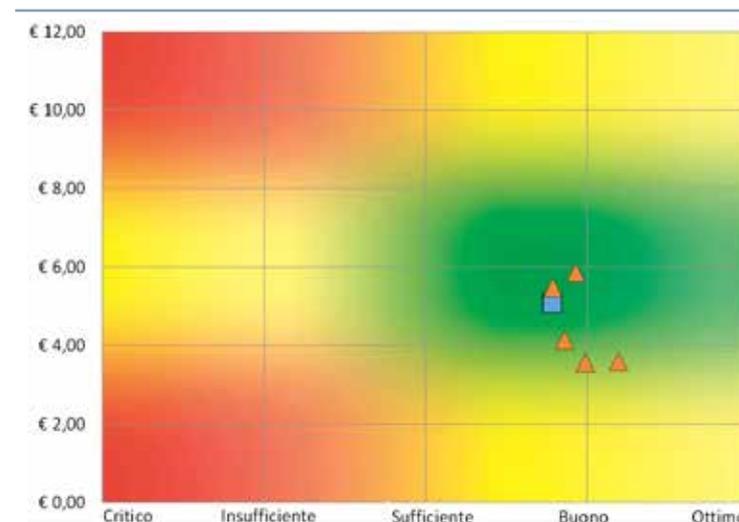
Punteggi medi per dimensione del «sistema qualità» e costo ora/bambino secondo la titolarità e la gestione del nido

- 1-Ambiente
- 2-Organizzazione
- 3-Programmazione
- 4-Esperienze
- 5-Partecipazione



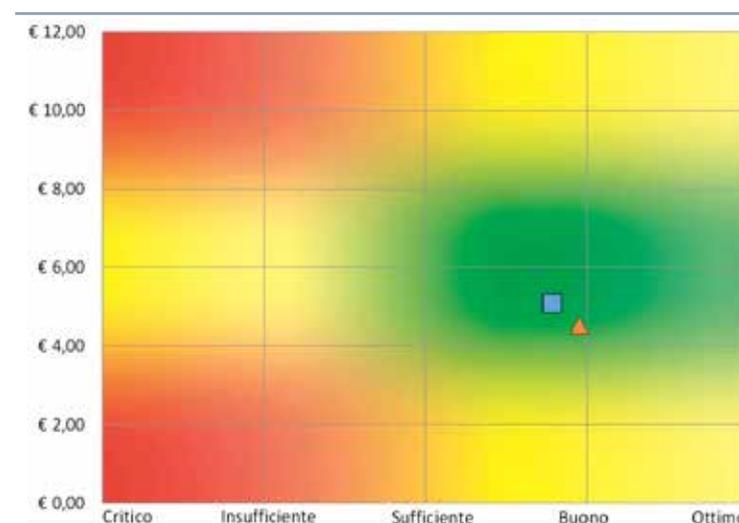
Qualità e costi: posizione di ogni nido rispetto ai valori della valutazione di qualità e dell'indicatore costo ora/bambino di servizio erogato

■ pubblica in gestione diretta  
▲ pubblica in gestione affidata  
● privata convenzionata  
◆ privata NON convenzionata



Qualità e costi: punteggi medi complessivi della qualità e costo ora/bambino per le 4 famiglie di nido secondo la titolarità e la gestione

■ pubblica in gestione diretta  
▲ pubblica in gestione affidata  
● privata convenzionata  
◆ privata NON convenzionata



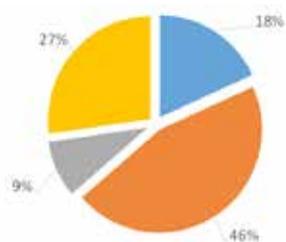
#### I ipotesi migliorative e proposte:

- Lo spazio risulta bene organizzato e curato, tuttavia in alcuni servizi potrebbe essere migliorata l'organizzazione dello spazio per rendere più accogliente il momento del cambio
- Trattandosi in certi casi di servizi con un solo educatore, è necessario prevenire l'isolamento favorendo i momenti di confronto con personale di altri servizi e con il coordinatore pedagogico
- Individuare una modalità condivisa per la rilevazione almeno una volta all'anno della soddisfazione delle famiglie



**VAL DI CHIANA ARETINA**

11 unità d'offerta incluse nell'indagine



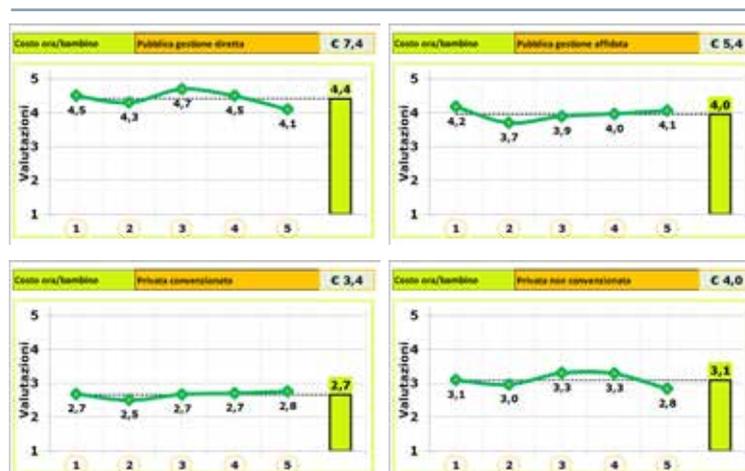
■ pubblica in gestione diretta  
▲ pubblica in gestione affidata  
● privata convenzionata  
◆ privata non convenzionata

Unità d'offerta del sistema territoriale zonale per forma di gestione e titolarità

Comune	Pubblica diretta	Pubblica affidata	Privata convenzionata	Privata non convenzionata
Castiglion Fiorentino		1		1
Cortona	1	2		2
Foiano della Chiana	1	1		
Lucignano		1		
Marciano della Chiana			1	
<b>Totale</b>	<b>2</b>	<b>5</b>	<b>1</b>	<b>3</b>

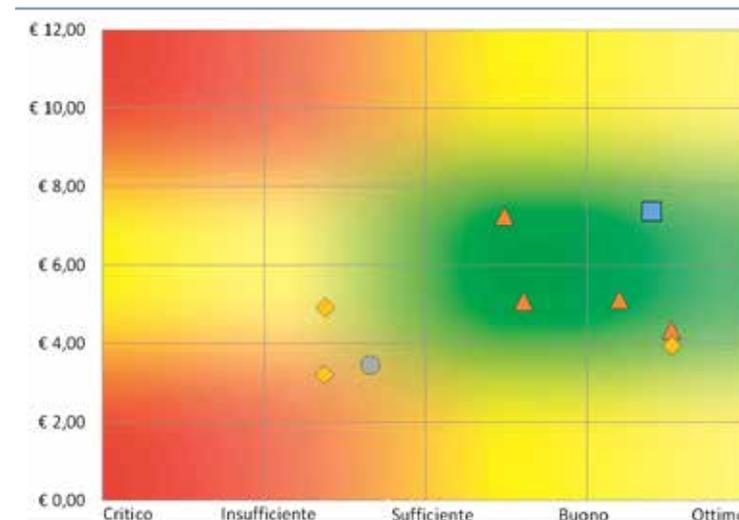
Punteggi medi per dimensione del «sistema qualità» e costo ora/bambino secondo la titolarità e la gestione del nido

- 1-Ambiente
- 2-Organizzazione
- 3-Programmazione
- 4-Esperienze
- 5-Partecipazione



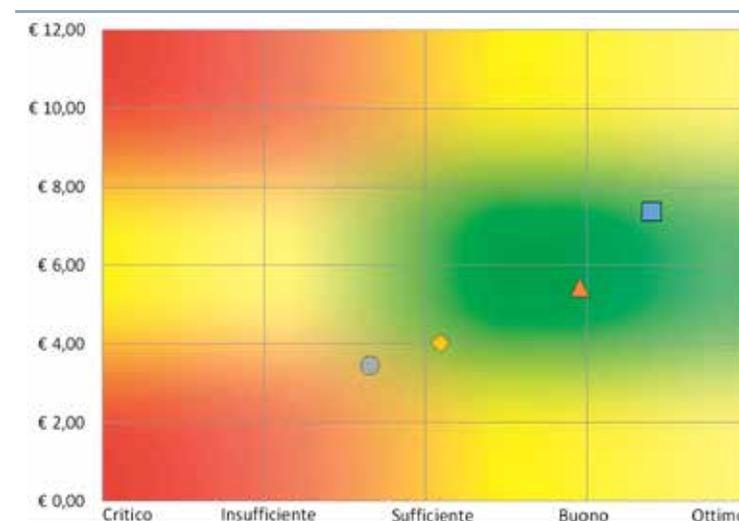
Qualità e costi: posizione di ogni nido rispetto ai valori della valutazione di qualità e dell'indicatore costo ora/bambino di servizio erogato

■ pubblica in gestione diretta  
▲ pubblica in gestione affidata  
● privata convenzionata  
◆ privata NON convenzionata



Qualità e costi: punteggi medi complessivi della qualità e costo ora/bambino per le 4 famiglie di nido secondo la titolarità e la gestione

■ pubblica in gestione diretta  
▲ pubblica in gestione affidata  
● privata convenzionata  
◆ privata NON convenzionata



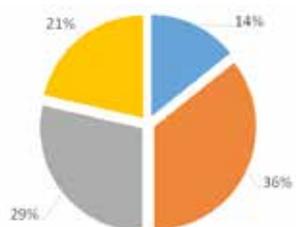
**I ipotesi migliorative e proposte:**

- Lo spazio risulta bene organizzato e curato, tuttavia in alcuni servizi potrebbe essere migliorata l'organizzazione dello spazio per rendere più accogliente il momento del cambio
- Da rafforzare il coordinamento tra i nidi d'infanzia per una maggiore integrazione del sistema zonale e contestualmente costruire rapporti di collaborazione con la scuola dell'infanzia anche per verificare possibili sinergie organizzative in un'ottica di continuità 0-6
- Da verificare la qualità organizzativa-gestionale per quei servizi a titolarità privata convenzionati e non che risultano avere costi più bassi rispetto al costo standard



**VAL DI CHIANA SENESE**

14 unità d'offerta incluse nell'indagine



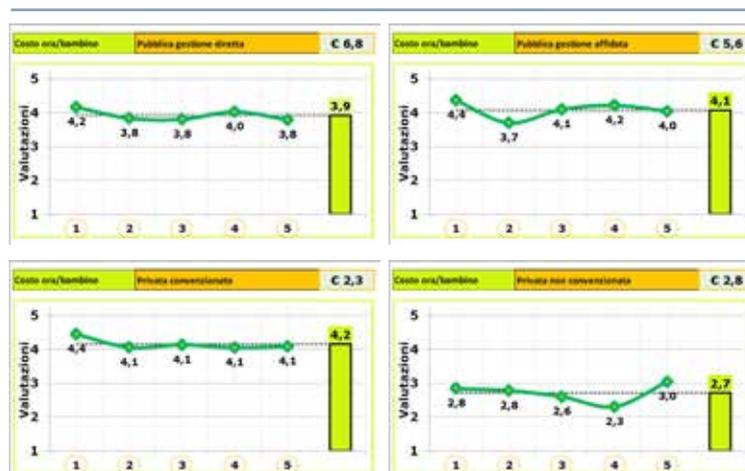
■ pubblica in gestione diretta  
▲ pubblica in gestione affidata  
● privata convenzionata  
◆ privata non convenzionata

Unità d'offerta del sistema territoriale zonale per forma di gestione e titolarità

Comune	Pubblica diretta	Pubblica affidata	Privata convenzionata	Privata non convenzionata
Cetona		1		
Chianciano Terme	1		1	
Chiusi		1		
Montepulciano			2	2
Pienza		1		
Sarteano		1		
Sinalunga	1			1
Torrita di Siena		1	1	
<b>Totale</b>	<b>2</b>	<b>5</b>	<b>4</b>	<b>3</b>

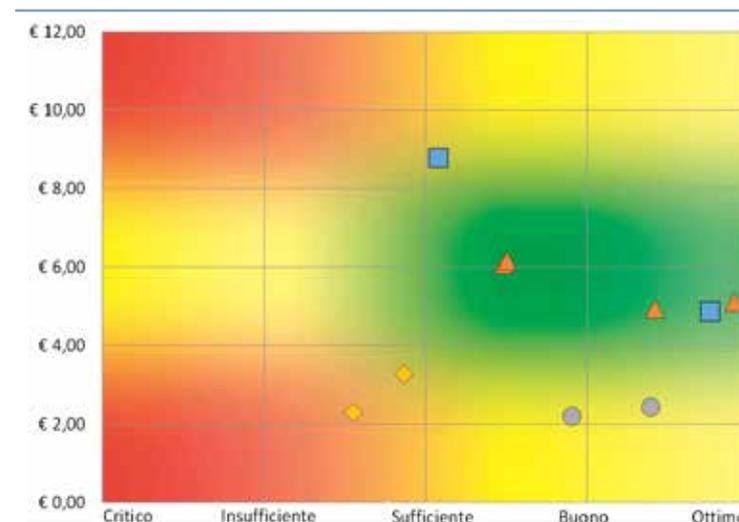
Punteggi medi per dimensione del «sistema qualità» e costo ora/bambino secondo la titolarità e la gestione del nido

- 1-Ambiente
- 2-Organizzazione
- 3-Programmazione
- 4-Esperienze
- 5-Partecipazione



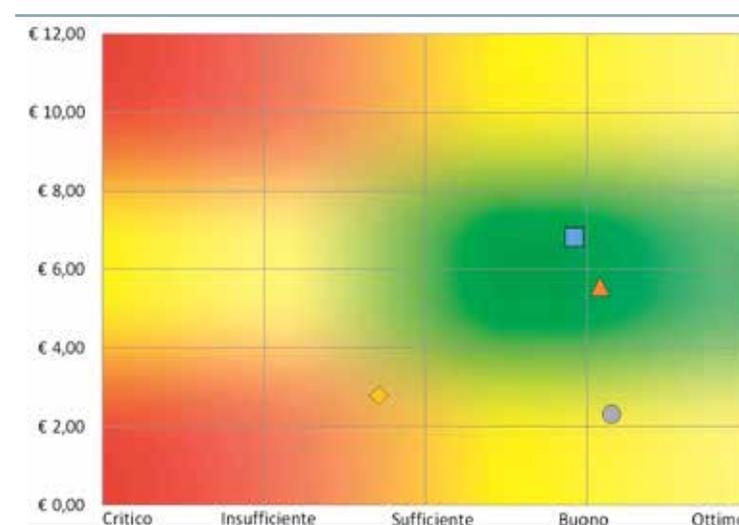
Qualità e costi: posizione di ogni nido rispetto ai valori della valutazione di qualità e dell'indicatore costo ora/bambino di servizio erogato

■ pubblica in gestione diretta  
▲ pubblica in gestione affidata  
● privata convenzionata  
◆ privata NON convenzionata



Qualità e costi: punteggi medi complessivi della qualità e costo ora/bambino per le 4 famiglie di nido secondo la titolarità e la gestione

■ pubblica in gestione diretta  
▲ pubblica in gestione affidata  
● privata convenzionata  
◆ privata NON convenzionata



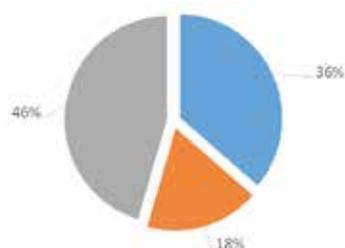
**I ipotesi migliorative e proposte:**

- Rendere più esplicita e per scritto i momenti di valutazione e verifica del progetto educativo
- Da rafforzare il coordinamento tra i nidi d'infanzia per una maggiore integrazione del sistema zonale e contestualmente costruire rapporti di collaborazione con la scuola dell'infanzia anche per verificare possibili sinergie organizzative in un'ottica di continuità 0-6
- Da verificare la qualità organizzativa-gestionale per quei servizi a titolarità pubblica a gestione diretta che risultano avere costi più alti rispetto al costo standard e per quei servizi a titolarità privata convenzionati e non che risultano avere costi più bassi rispetto al costo standard



### VAL DI CORNIA

11 unità d'offerta incluse nell'indagine



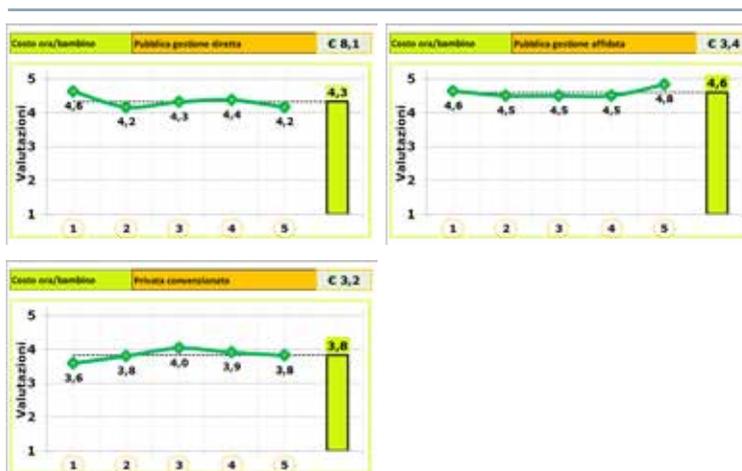
■ pubblica in gestione diretta  
▲ pubblica in gestione affidata  
● privata convenzionata  
◆ privata non convenzionata

Unità d'offerta del sistema territoriale zonale per forma di gestione e titolarità

Comune	Pubblica diretta	Pubblica affidata	Privata convenzionata	Privata non convenzionata
Campiglia Marittima	1	1		
Piombino	2		5	
San Vincenzo	1			
Suvereto		1		
<b>Totale</b>	<b>4</b>	<b>2</b>	<b>5</b>	<b>0</b>

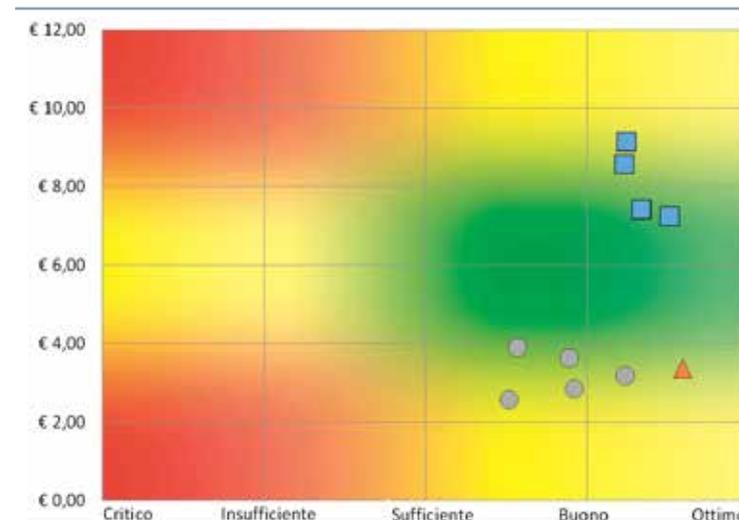
Punteggi medi per dimensione del «sistema qualità» e costo ora/bambino secondo la titolarità e la gestione del nido

- 1-Ambiente
- 2-Organizzazione
- 3-Programmazione
- 4-Esperienze
- 5-Partecipazione



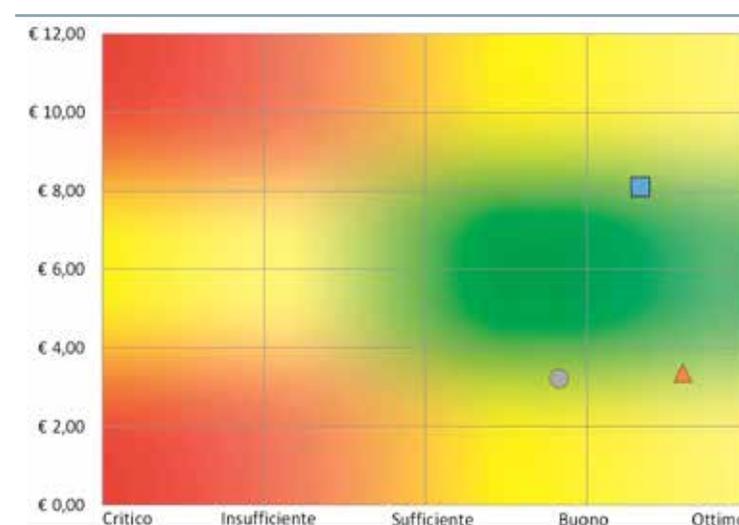
Qualità e costi: posizione di ogni nido rispetto ai valori della valutazione di qualità e dell'indicatore costo ora/bambino di servizio erogato

■ pubblica in gestione diretta  
▲ pubblica in gestione affidata  
● privata convenzionata  
◆ privata NON convenzionata



Qualità e costi: punteggi medi complessivi della qualità e costo ora/bambino per le 4 famiglie di nido secondo la titolarità e la gestione

■ pubblica in gestione diretta  
▲ pubblica in gestione affidata  
● privata convenzionata  
◆ privata NON convenzionata



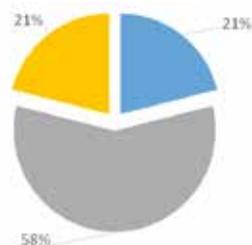
#### I ipotesi migliorative e proposte:

- Da rafforzare il coordinamento tra i nidi d'infanzia per una maggiore integrazione del sistema zonale e contestualmente costruire rapporti di collaborazione con la scuola dell'infanzia anche per verificare possibili sinergie organizzative in un'ottica di continuità 0-6
- Le strategie di osservazione delle esperienze proposte ai bambini dovrebbero avere una continuità nel tempo e essere registrate in maniera puntuale anche attraverso l'uso di strumenti pensati per lo scopo
- Da verificare la qualità organizzativa-gestionale per quei servizi a titolarità pubblica a gestione diretta che risultano avere costi più alti rispetto al costo standard e per il servizio a titolarità pubblica e gestione affidata e quei servizi a titolarità privata convenzionati che risultano avere costi più bassi rispetto al costo standard



**VALDINEVOLE**

19 unità d'offerta incluse nell'indagine



■ pubblica in gestione diretta  
▲ pubblica in gestione affidata  
● privata convenzionata  
◆ privata non convenzionata

Unità d'offerta del sistema territoriale zonale per forma di gestione e titolarità

Comune	Pubblica diretta	Pubblica affidata	Privata convenzionata	Privata non convenzionata
Buggiano				1
Chiesina Uzzanese				1
Lamporecchio			1	
Larciano			1	
Massa e Cozzile			1	
Monsummano Terme	1		2	
Montecatini Terme	1		4	
Pescia	1		1	1
Pieve a Nievole	1			1
Uzzano			1	
<b>Totale</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	<b>11</b>	<b>4</b>

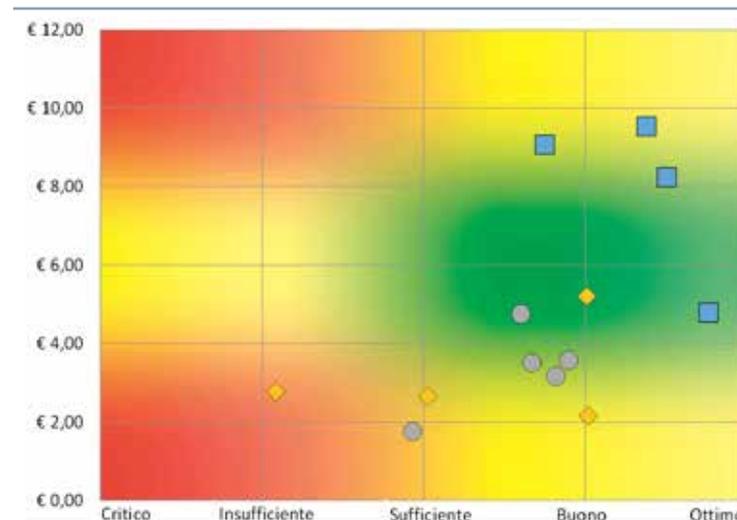
Punteggi medi per dimensione del «sistema qualità» e costo ora/bambino secondo la titolarità e la gestione del nido

- 1-Ambiente
- 2-Organizzazione
- 3-Programmazione
- 4-Esperienze
- 5-Partecipazione



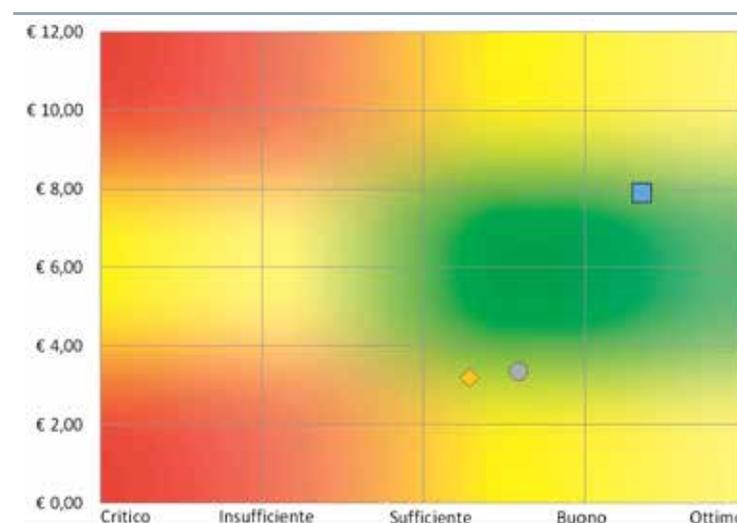
**Qualità e costi:**  
posizione di ogni nido rispetto ai valori della valutazione di qualità e dell'indicatore costo ora/bambino di servizio erogato

■ pubblica in gestione diretta  
▲ pubblica in gestione affidata  
● privata convenzionata  
◆ privata NON convenzionata



**Qualità e costi:**  
punteggi medi complessivi della qualità e costo ora/bambino per le 4 famiglie di nido secondo la titolarità e la gestione

■ pubblica in gestione diretta  
▲ pubblica in gestione affidata  
● privata convenzionata  
◆ privata NON convenzionata



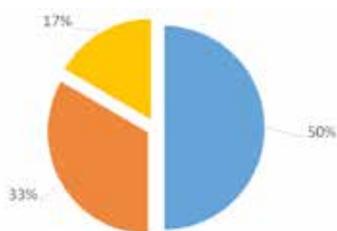
**I ipotesi migliorative e proposte:**

- Da consolidare la cura e manutenzione degli spazi esterni per tutto l'anno
- Da rafforzare il coordinamento tra i nidi d'infanzia per una maggiore integrazione del sistema zonale e contestualmente costruire rapporti di collaborazione con la scuola dell'infanzia anche per verificare possibili sinergie organizzative in un'ottica di continuità 0-6
- Da verificare la qualità organizzativa-gestionale per quei servizi a titolarità pubblica a gestione diretta che risultano avere costi più alti rispetto al costo standard e per quei servizi a titolarità privata convenzionati e non che risultano avere costi più bassi rispetto al costo standard



### VALTIBERINA

6 unità d'offerta incluse nell'indagine



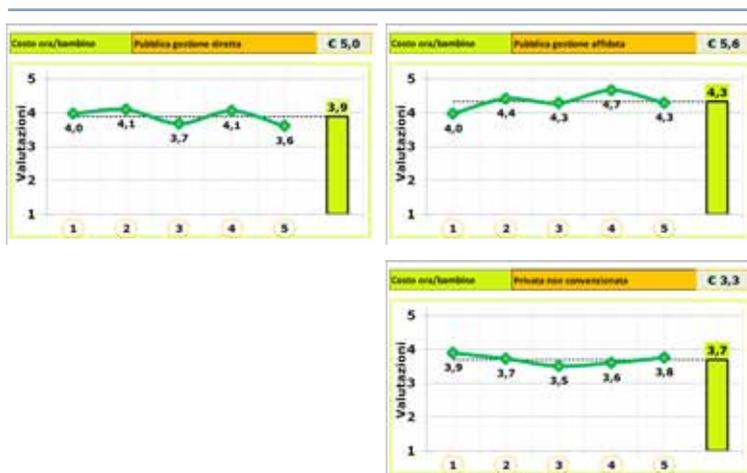
Pubblica in gestione diretta  
Pubblica in gestione affidata  
Privata convenzionata  
Privata non convenzionata

Unità d'offerta del sistema territoriale zonale per forma di gestione e titolarità

Comune	Pubblica diretta	Pubblica affidata	Privata convenzionata	Privata non convenzionata
Anghiari	1			
Badia Tedalda		1		
Pieve Santo Stefano		1		
Sansepolcro	1			1
Sestino	1			
<b>Totale</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>1</b>

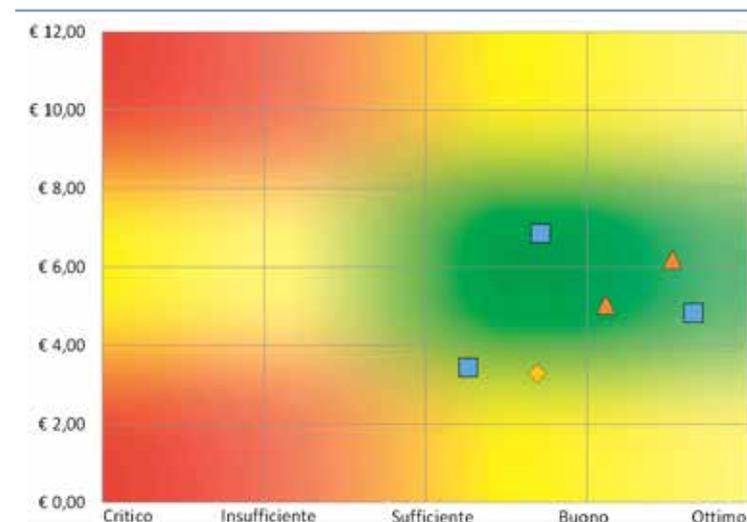
Punteggi medi per dimensione del «sistema qualità» e costo ora/bambino secondo la titolarità e la gestione del nido

- 1-Ambiente
- 2-Organizzazione
- 3-Programmazione
- 4-Esperienze
- 5-Partecipazione



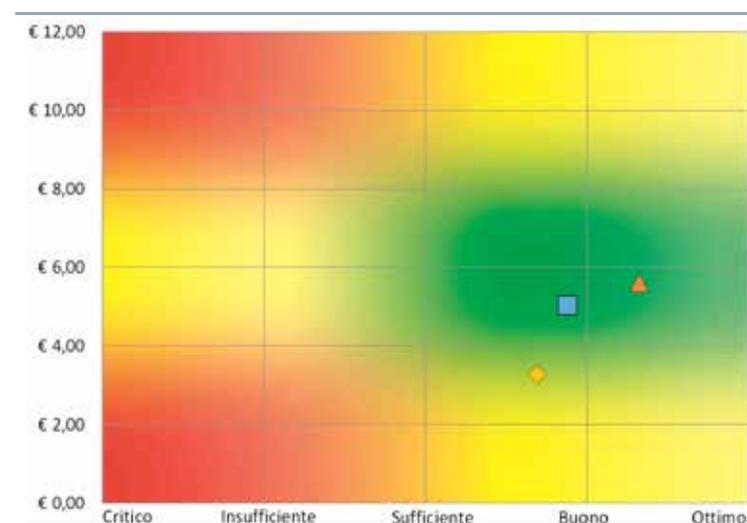
Qualità e costi: posizione di ogni nido rispetto ai valori della valutazione di qualità e dell'indicatore costo ora/bambino di servizio erogato

- pubblica in gestione diretta
- ▲ pubblica in gestione affidata
- privata convenzionata
- ◆ privata NON convenzionata



Qualità e costi: punteggi medi complessivi della qualità e costo ora/bambino per le 4 famiglie di nido secondo la titolarità e la gestione

- pubblica in gestione diretta
- ▲ pubblica in gestione affidata
- privata convenzionata
- ◆ privata NON convenzionata



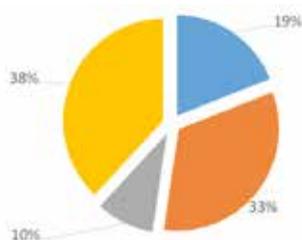
#### I ipotesi migliorative e proposte:

- La proposta educativa pensata per i bambini potrebbe essere meglio programmata, documentata e verificata
- Da rafforzare i rapporti di collaborazione con la scuola dell'infanzia anche per verificare possibili sinergie organizzative in un'ottica di continuità 0-6
- Da verificare la qualità organizzativa-gestionale per quei servizi a titolarità pubblica a gestione diretta e per quel servizio a titolarità privata non convenzionato che risultano avere costi più bassi rispetto al costo standard



### VALDARNO

21 unità d'offerta incluse nell'indagine



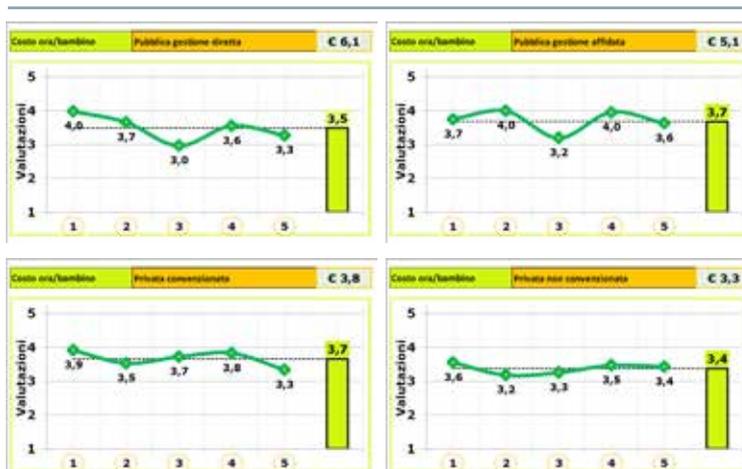
■ pubblica in gestione diretta  
▲ Pubblica in gestione affidata  
● Privata convenzionata  
◆ Privata non convenzionata

Unità d'offerta del sistema territoriale zonale per forma di gestione e titolarità

Comune	Pubblica diretta	Pubblica affidata	Privata convenzionata	Privata non convenzionata
Bucine				1
Castelfranco Piandiscò		1	1	1
Cavriglia		2		
Loro Ciuffenna		1		
Montevarchi	1	1	1	4
Pergine Valdarno				1
San Giovanni Valdarno	1	1		1
Terranuova Bracciolini	2	1		
<b>Totale</b>	<b>4</b>	<b>7</b>	<b>2</b>	<b>8</b>

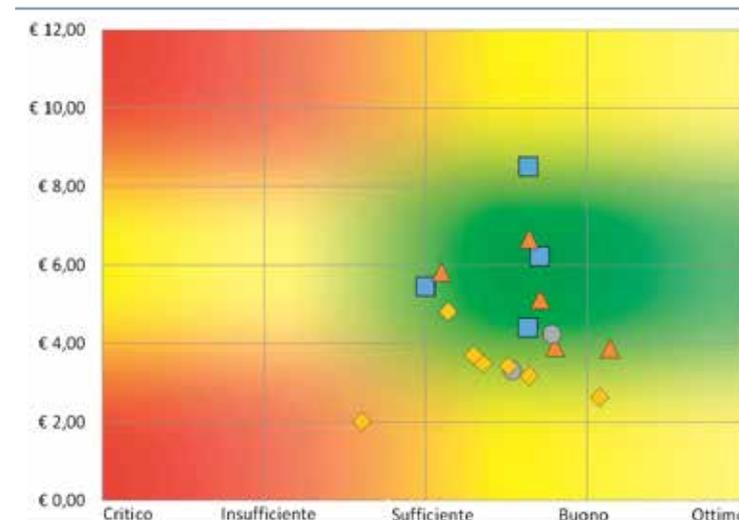
Punteggi medi per dimensione del «sistema qualità» e costo ora/bambino secondo la titolarità e la gestione del nido

- 1-Ambiente
- 2-Organizzazione
- 3-Programmazione
- 4-Esperienze
- 5-Partecipazione



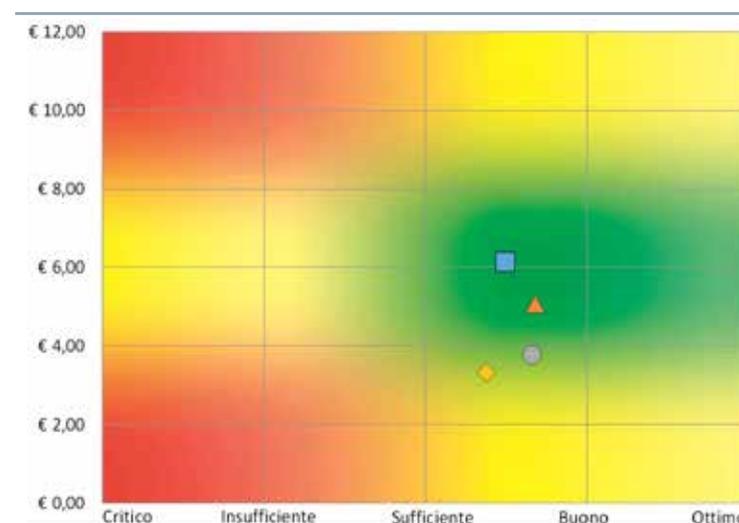
Qualità e costi: posizione di ogni nido rispetto ai valori della valutazione di qualità e dell'indicatore costo ora/bambino di servizio erogato

■ pubblica in gestione diretta  
▲ pubblica in gestione affidata  
● privata convenzionata  
◆ privata NON convenzionata



Qualità e costi: punteggi medi complessivi della qualità e costo ora/bambino per le 4 famiglie di nido secondo la titolarità e la gestione

■ pubblica in gestione diretta  
▲ pubblica in gestione affidata  
● privata convenzionata  
◆ privata NON convenzionata



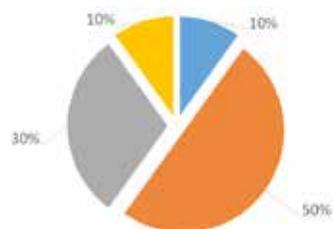
#### I ipotesi migliorative e proposte:

- La proposta educativa pensata per i bambini potrebbe essere meglio programmata, documentata e verificata
- Individuare una modalità condivisa per la rilevazione almeno una volta all'anno della soddisfazione delle famiglie
- Da verificare la qualità organizzativa-gestionale per quei servizi a titolarità pubblica a gestione diretta che risultano avere costi più alti rispetto al costo standard e per quei servizi a titolarità privata convenzionati e non che risultano avere costi più bassi rispetto al costo standard



**VALDARNO E VALDISIEVE**

10 unità d'offerta incluse nell'indagine



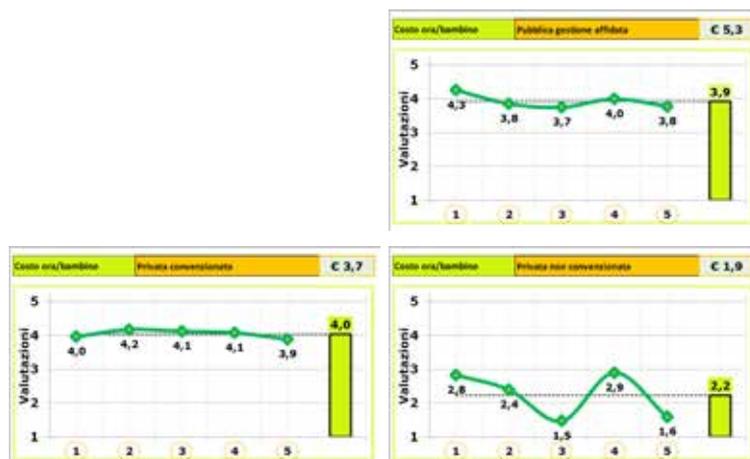
■ pubblica in gestione diretta  
▲ Pubblica in gestione affidata  
● Privata convenzionata  
◆ Privata non convenzionata

Unità d'offerta del sistema territoriale zonale per forma di gestione e titolarità

Comune	Pubblica diretta	Pubblica affidata	Privata convenzionata	Privata non convenzionata
Pelago		1		
Pontassieve		4	2	1
Rufina	1		1	
<b>Totale</b>	<b>1</b>	<b>5</b>	<b>3</b>	<b>1</b>

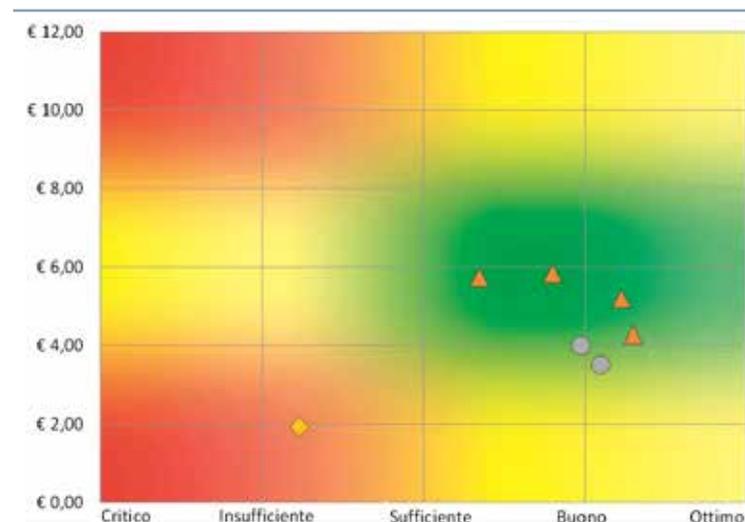
Punteggi medi per dimensione del «sistema qualità» e costo ora/bambino secondo la titolarità e la gestione del nido

- 1-Ambiente
- 2-Organizzazione
- 3-Programmazione
- 4-Esperienze
- 5-Partecipazione



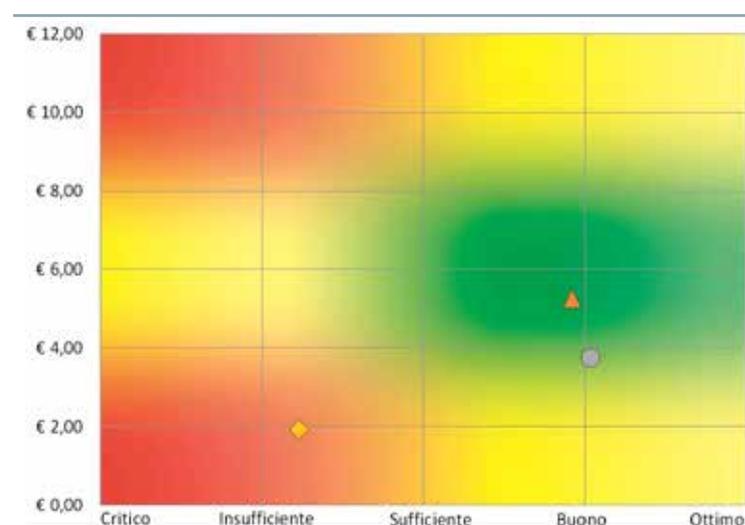
**Qualità e costi:**  
posizione di ogni nido rispetto ai valori della valutazione di qualità e dell'indicatore costo ora/bambino di servizio erogato

■ pubblica in gestione diretta  
▲ pubblica in gestione affidata  
● privata convenzionata  
◆ privata NON convenzionata



**Qualità e costi:**  
punteggi medi complessivi della qualità e costo ora/bambino per le 4 famiglie di nido secondo la titolarità e la gestione

■ pubblica in gestione diretta  
▲ pubblica in gestione affidata  
● privata convenzionata  
◆ privata NON convenzionata



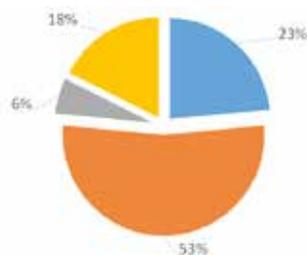
**I ipotesi migliorative e proposte:**

- Rendere più esplicita e per scritto i momenti di valutazione e verifica del progetto educativo
- Da rafforzare i rapporti di collaborazione con la scuola dell'infanzia anche per verificare possibili sinergie organizzative in un'ottica di continuità 0-6
- Da verificare la qualità organizzativa-gestionale per quel servizio a titolarità privata non convenzionato che risulta avere costi più bassi rispetto al costo standard



**VALDARNO INFERIORE**

17 unità d'offerta incluse nell'indagine



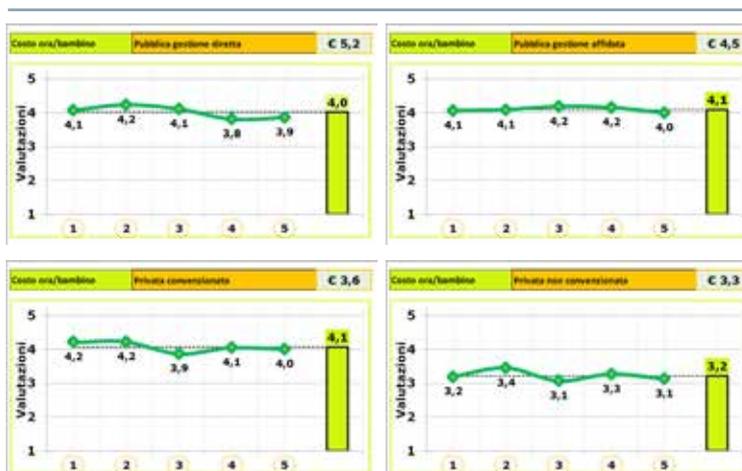
■ pubblica in gestione diretta  
▲ Pubblica in gestione affidata  
● Privata convenzionata  
◆ Privata non convenzionata

Unità d'offerta del sistema territoriale zonale per forma di gestione e titolarità

Comune	Pubblica diretta	Pubblica affidata	Privata convenzionata	Privata non convenzionata
Castelfranco di Sotto	1			3
Montopoli in Val d'Arno		2		
San Miniato	3	5	1	
Santa Croce sull'Arno		2		
<b>Totale</b>	<b>4</b>	<b>9</b>	<b>1</b>	<b>3</b>

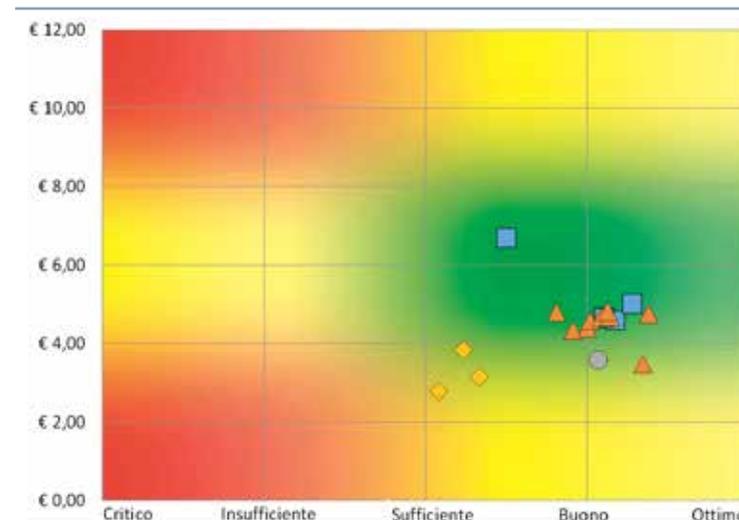
Punteggi medi per dimensione del «sistema qualità» e costo ora/bambino secondo la titolarità e la gestione del nido

- 1-Ambiente
- 2-Organizzazione
- 3-Programmazione
- 4-Esperienze
- 5-Partecipazione



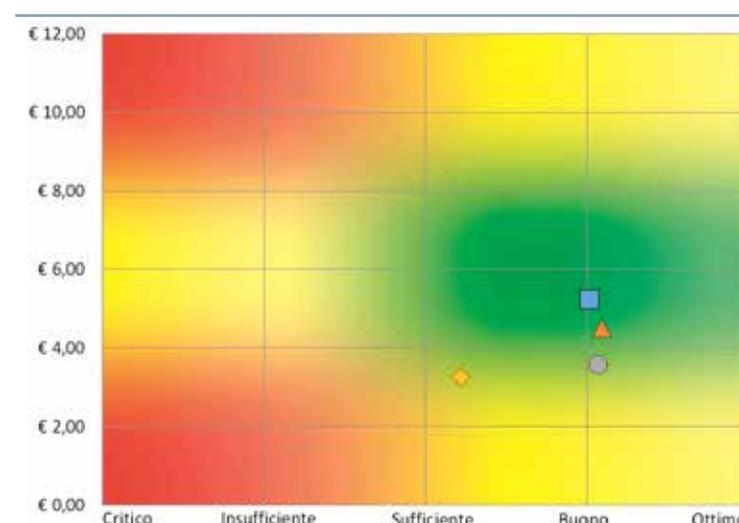
Qualità e costi: posizione di ogni nido rispetto ai valori della valutazione di qualità e dell'indicatore costo ora/bambino di servizio erogato

■ pubblica in gestione diretta  
▲ pubblica in gestione affidata  
● privata convenzionata  
◆ privata NON convenzionata



Qualità e costi: punteggi medi complessivi della qualità e costo ora/bambino per le 4 famiglie di nido secondo la titolarità e la gestione

■ pubblica in gestione diretta  
▲ pubblica in gestione affidata  
● privata convenzionata  
◆ privata NON convenzionata



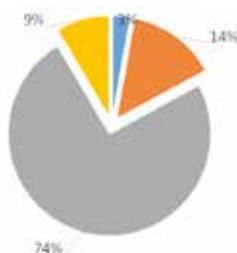
**I ipotesi migliorative e proposte:**

- Da consolidare la cura e manutenzione degli spazi esterni per tutto l'anno
- Le famiglie dovrebbero essere maggiormente informate della complessiva offerta di servizi educativi per promuovere la domanda e favorire l'accessibilità al sistema
- Da verificare la qualità organizzativa-gestionale per quei servizi a titolarità privata non convenzionati che risultano avere costi più bassi rispetto al costo standard



### VALDERA

35 unità d'offerta incluse nell'indagine



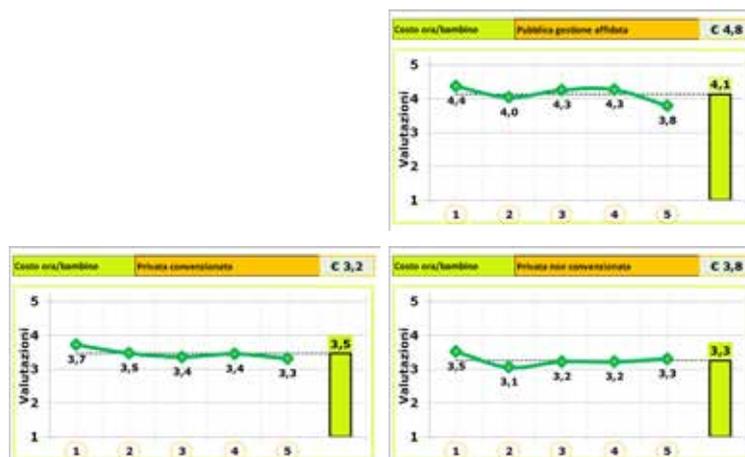
■ pubblica in gestione diretta  
▲ pubblica in gestione affidata  
● privata convenzionata  
◆ privata non convenzionata

Unità d'offerta del sistema territoriale zonale per forma di gestione e titolarità

Comune	Pubblica diretta	Pubblica affidata	Privata convenzionata	Privata non convenzionata
Bientina			2	
Buti			2	
Calcinaia			4	2
Capannoli		1	1	
Casciana Terme Lari			3	
Crespina Lorenzana			2	
Lajatico		1		
Palaia			1	
Peccioli		1		
Ponsacco			5	
Pontedera	1	1	5	1
Santa Maria a Monte		1	1	
<b>Totale</b>	<b>1</b>	<b>5</b>	<b>26</b>	<b>3</b>

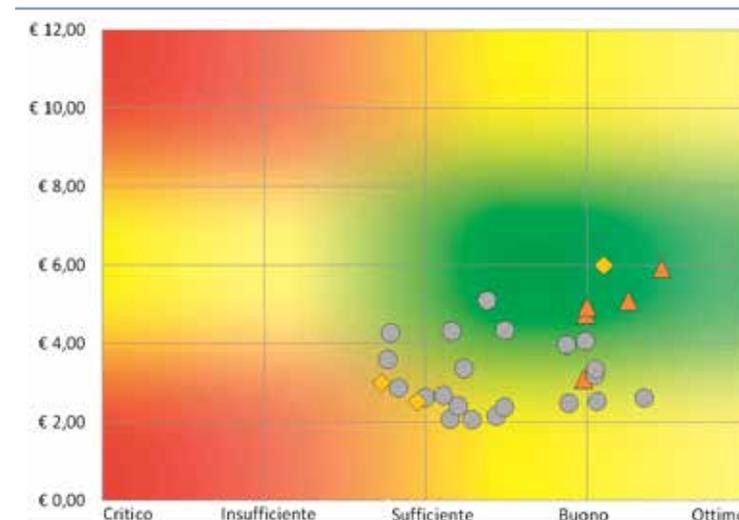
Punteggi medi per dimensione del «sistema qualità» e costo ora/bambino secondo la titolarità e la gestione del nido

- 1-Ambiente
- 2-Organizzazione
- 3-Programmazione
- 4-Esperienze
- 5-Partecipazione



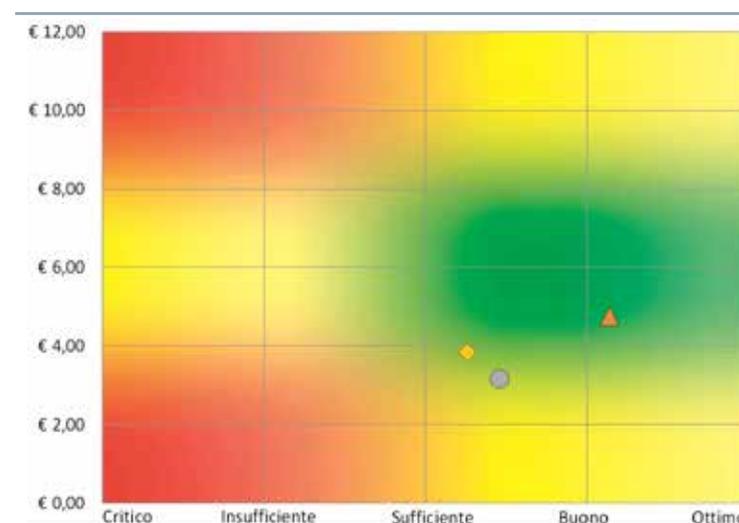
Qualità e costi: posizione di ogni nido rispetto ai valori della valutazione di qualità e dell'indicatore costo ora/bambino di servizio erogato

■ pubblica in gestione diretta  
▲ pubblica in gestione affidata  
● privata convenzionata  
◆ privata NON convenzionata



Qualità e costi: punteggi medi complessivi della qualità e costo ora/bambino per le 4 famiglie di nido secondo la titolarità e la gestione

■ pubblica in gestione diretta  
▲ pubblica in gestione affidata  
● privata convenzionata  
◆ privata NON convenzionata



#### I ipotesi migliorative e proposte:

- Lo spazio risulta bene organizzato e curato, tuttavia in alcuni servizi potrebbe essere migliorata l'organizzazione dello spazio esterno per garantire maggiormente che i bambini facciano esperienze significative anche all'aperto limitando al contempo l'utilizzo di giochi in plastica
- Da rafforzare i rapporti di collaborazione con la scuola dell'infanzia anche per verificare possibili sinergie organizzative in un'ottica di continuità 0-6
- Da verificare la qualità organizzativa-gestionale per quei servizi a titolarità privata convenzionati e non che risultano avere costi più bassi rispetto al costo standard



**VALLE DEL SERCHIO**

6 unità d'offerta incluse nell'indagine



■ pubblica in gestione diretta  
▲ Pubblica in gestione affidata  
● Privata convenzionata  
◆ Privata non convenzionata

Unità d'offerta del sistema territoriale zonale per forma di gestione e titolarità

Comune	Pubblica diretta	Pubblica affidata	Privata convenzionata	Privata non convenzionata
Bagni di Lucca			1	
Barga		1		
Borgo a Mozzano			1	
Castelnuovo di Garfagn.		1		
Galliciano		1		
San Romano in Garfagn.		1		
<b>Totale</b>	<b>0</b>	<b>4</b>	<b>2</b>	<b>0</b>

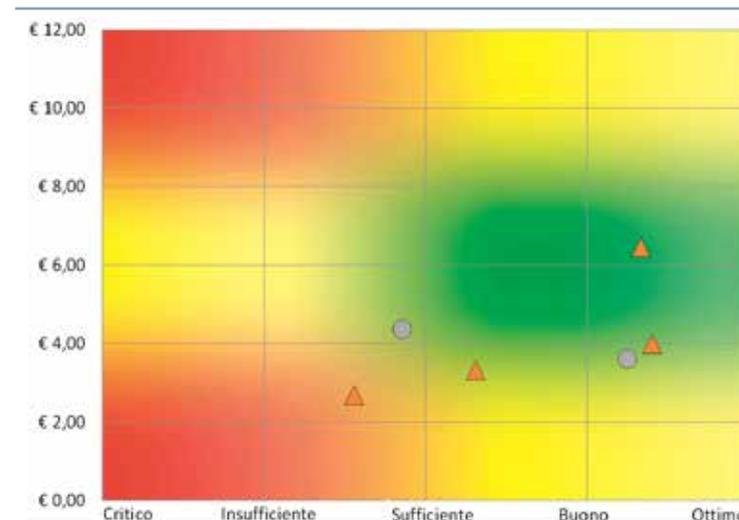
Punteggi medi per dimensione del «sistema qualità» e costo ora/bambino secondo la titolarità e la gestione del nido

- 1-Ambiente
- 2-Organizzazione
- 3-Programmazione
- 4-Esperienze
- 5-Partecipazione



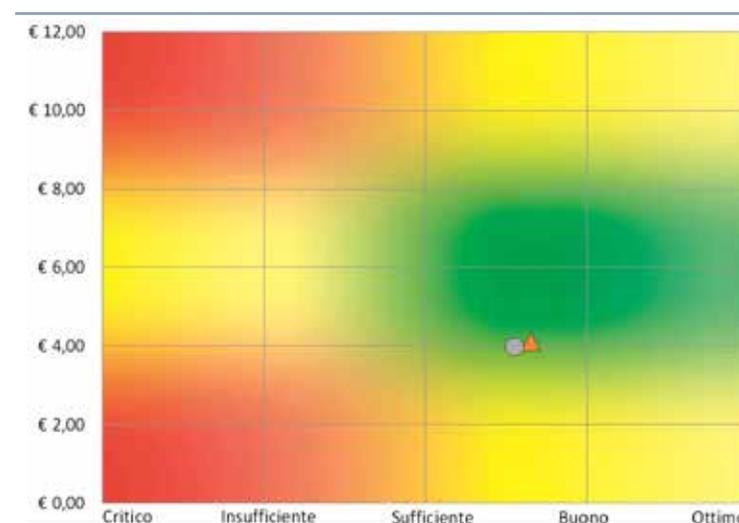
Qualità e costi: posizione di ogni nido rispetto ai valori della valutazione di qualità e dell'indicatore costo ora/bambino di servizio erogato

■ pubblica in gestione diretta  
▲ pubblica in gestione affidata  
● privata convenzionata  
◆ privata NON convenzionata



Qualità e costi: punteggi medi complessivi della qualità e costo ora/bambino per le 4 famiglie di nido secondo la titolarità e la gestione

■ pubblica in gestione diretta  
▲ pubblica in gestione affidata  
● privata convenzionata  
◆ privata NON convenzionata



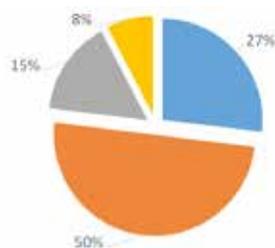
**I ipotesi migliorative e proposte:**

- Lo spazio risulta bene organizzato e curato, tuttavia in alcuni servizi potrebbe essere migliorata l'organizzazione dello spazio per rendere più accogliente il momento del cambio
- Da rafforzare i rapporti di collaborazione con la scuola dell'infanzia anche per verificare possibili sinergie organizzative in un'ottica di continuità 0-6
- Da verificare la qualità organizzativa-gestionale per quel servizio a titolarità privata convenzionata che risulta avere costi più bassi rispetto al costo standard



**VERSILIA**

26 unità d'offerta incluse nell'indagine



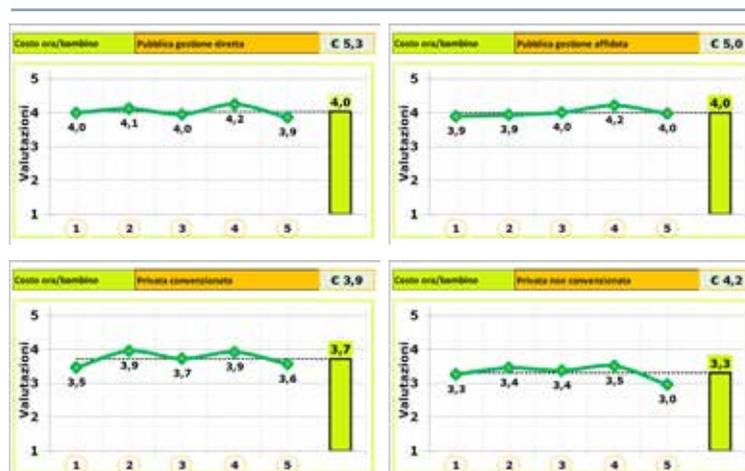
■ pubblica in gestione diretta  
▲ pubblica in gestione affidata  
● privata convenzionata  
◆ privata non convenzionata

Unità d'offerta del sistema territoriale zonale per forma di gestione e titolarità

Comune	Pubblica diretta	Pubblica affidata	Privata convenzionata	Privata non convenzionata
Camaione	1	2	2	
Forte dei Marmi		1		
Massarosa		2		
Pietrasanta		4		
Stazzema		1		
Viareggio	6	3	2	2
<b>Totale</b>	<b>7</b>	<b>13</b>	<b>4</b>	<b>2</b>

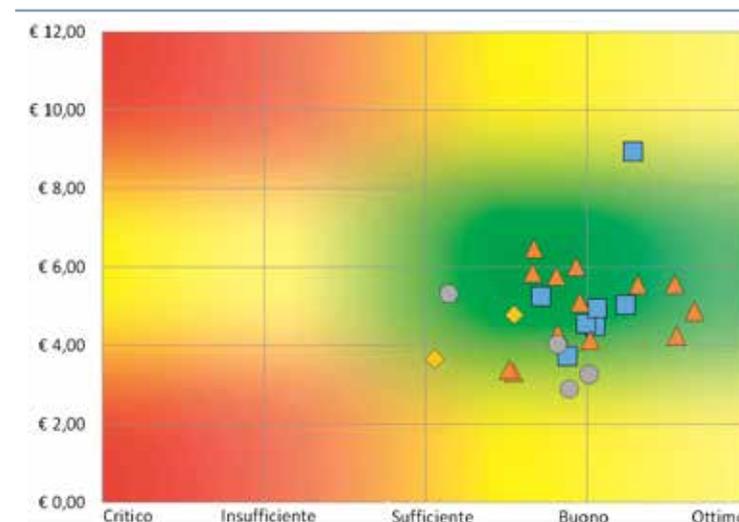
Punteggi medi per dimensione del «sistema qualità» e costo ora/bambino secondo la titolarità e la gestione del nido

- 1-Ambiente
- 2-Organizzazione
- 3-Programmazione
- 4-Esperienze
- 5-Partecipazione



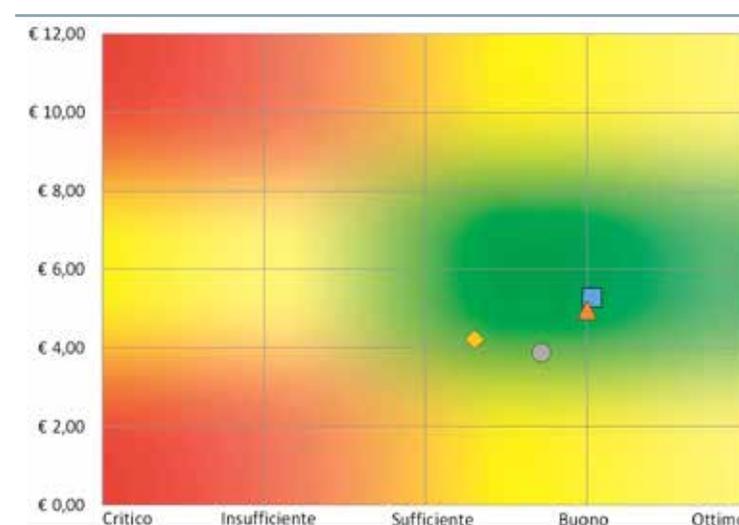
Qualità e costi: posizione di ogni nido rispetto ai valori della valutazione di qualità e dell'indicatore costo ora/bambino di servizio erogato

■ pubblica in gestione diretta  
▲ pubblica in gestione affidata  
● privata convenzionata  
◆ privata NON convenzionata



Qualità e costi: punteggi medi complessivi della qualità e costo ora/bambino per le 4 famiglie di nido secondo la titolarità e la gestione

■ pubblica in gestione diretta  
▲ pubblica in gestione affidata  
● privata convenzionata  
◆ privata NON convenzionata



**I ipotesi migliorative e proposte:**

- Lo spazio risulta bene organizzato e curato, tuttavia in alcuni servizi potrebbe essere migliorata l'organizzazione dello spazio esterno per garantire maggiormente che i bambini facciano esperienze significative anche all'aperto
- Da rafforzare i rapporti di collaborazione con la scuola dell'infanzia anche per verificare possibili sinergie organizzative in un'ottica di continuità 0-6
- Da verificare la qualità organizzativa-gestionale per quei servizi a titolarità privata non convenzionati che risultano avere costi più bassi rispetto al costo standard



# APPENDICE

# SISTEMA QUALITÀ DEI SERVIZI EDUCATIVI PER L'INFANZIA IN REGIONE TOSCANA

## LO STRUMENTO DI RILEVAZIONE

---

Lo strumento di rilevazione è organizzato in un questionario strutturato in 5 sezioni, coincidenti con le 5 dimensioni generali:

- 1. Ambiente, spazio, arredi e materiali,
- 2. Assetto organizzativo,
- 3. Programmazione del servizio,
- 4. Relazioni e processi di esperienza,
- 5. Relazioni con le famiglie, gli altri servizi e il territorio.

Per ognuno degli item compresi nello strumento è previsto di esprimere un giudizio su una scala Likert a 5 livelli ("critico", "insufficiente", "sufficiente", "buono", "ottimo").

Sulla base dei singoli giudizi espressi è possibile calcolare, per ciascun nido, un profilo sintetico "di qualità" (variabile da "critico" a "ottimo") relativo a ogni dimensione indagata e al servizio educativo nel suo complesso.

Complementare alla valutazione della qualità educativa è quella riferita alla qualità gestionale. Nella scheda di sintesi che raccoglie i dati sul "profilo di qualità", uno spazio specifico è destinato infatti a raccogliere il dato relativo al valore registrato dall'indicatore del "costo per ora/bambino di servizio erogato".

Alcune schede sono infine destinate ad accogliere le osservazioni propositive che, tenendo conto delle valutazioni riportate, identificano i contenuti del piano di miglioramento della qualità.



Anagrafica  
del servizio

Lo strumento  
di valutazione



### Anagrafica dell'unità di offerta

<b>Denominazione</b>	
<b>Indirizzo</b>	Via /piazza _____, n. _____ c.a.p. _____ Comune di _____ Provincia (_____)
<b>Telefono</b>	_____/_____
<b>Fax</b>	_____/_____
<b>e.mail</b>	_____@_____
<b>Referente</b>	Nome e Cognome _____

### Dati sulla visita di valutazione

<b>Data</b>	____/____/_____
<b>Valutatori</b>	Nome e Cognome _____
<b>Referente servizio presente alla visita</b>	Nome e Cognome _____



Lo strumento  
di valutazione

Ambiente, spazio,  
arredi e materiale

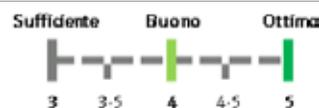


Elementi da verificare

Valutazione

1.a Lo spazio esterno è organizzato in modo tale da garantire accessibilità e sicurezza.

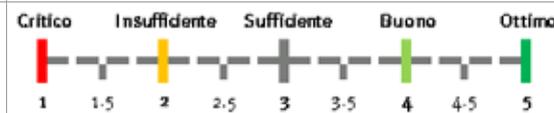
(Es. verificare se sono presenti uscite di sicurezza, controllo del cancello d'ingresso, recinzione, ecc.)



Note:

1.b Lo spazio esterno è organizzato in modo da garantire esperienze significative per i bambini.

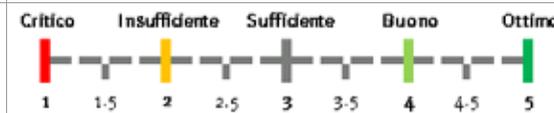
(Es. Verificare se sono presenti attrezzature, giochi, materiali per attività didattiche, ecc. e se l'organizzazione dello spazio viene utilizzato in riferimento al progetto educativo)



Note:

1.c Il servizio garantisce un piano di manutenzione e cura degli spazi esterni.

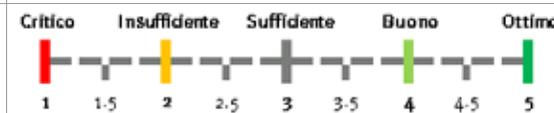
(Es. Verificare se: l'erba del giardino, siepi e piante sono regolarmente potate, se è garantita, altresì, la manutenzione delle attrezzature e dei giochi, ecc.)



Note:

1.d Gli spazi dedicati ai bambini sono progettati per garantire esperienze di piccolo gruppo ed esperienze individuali

(Es. Verificare se esistono angoli dedicati al gioco con gruppi piccoli (4/6 bambini), laboratori, angoli, atelier, ecc.)



Note:



1.e Gli spazi sezione sono progettati nel rispetto dell'età dei bambini.

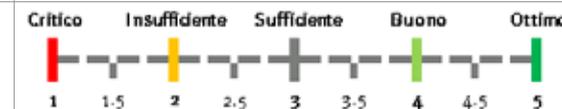
(Es. Verificare se è previsto un angolo morbido-affettivo, angoli per le attività espressivo-manipolative, per la lettura, per i travestimenti, per il gioco simbolico, per il movimento, ecc.)



Note:

1.f Lo spazio del sonno risulta curato e ben connotato.

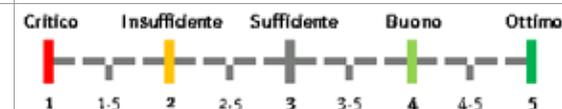
(Es. Verificare se i lettini sono stabilmente attribuiti a ogni bambino, se sono previsti oggetti personali per lettino, se la stanza viene oscurata, se ci sono luci soffuse, se la stanza è areata, ecc.)



Note:

1.g Lo spazio per il pranzo risulta curato.

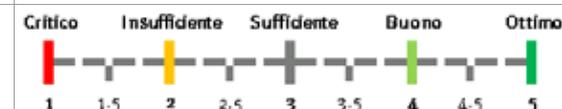
(Es. Verificare se c'è attenzione nell'allestimento e nella cura del carrello di servizio organizzato con l'occorrenza, se le tovaglie sono di stoffa e se ci sono oggetti personalizzati (ad es portatovagliolo), se c'è cestino per rifiuti)



Note:

1.h Gli spazi del cambio appaiono curati e ben connotati.

(Es. Verificare se c'è il fasciatoio, la presenza di mobili/mensole per contenere oggetti, avvolgi pannolini, vaschetta per il lavaggio vicina al fasciatoio, ecc.)

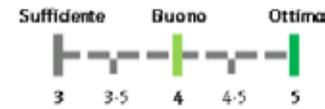


Note:



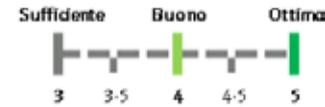
1.i  
Sono presenti spazi per gli adulti espressamente predisposti per il lavoro dell'équipe e per accogliere le famiglie.

Note:



1.l  
Il servizio prevede spazi interni differenziati per funzione.

Note:



1.m  
L'organizzazione interna degli spazi è attenta ai bisogni dei bambini.

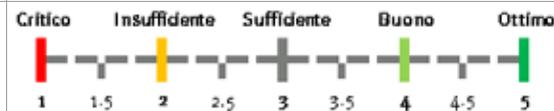
(Es. Verificare se c'è assenza di ostacoli che impediscono il passaggio dei bambini da un ambiente all'altro, accessibilità ai materiali, ecc.).

Note:



1.n  
È prestata attenzione e cura alla quantità e qualità degli arredi.

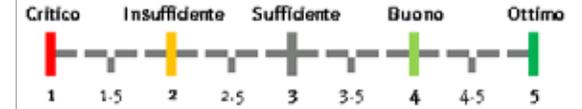
Note:



1.o  
È presente varietà di materiali.

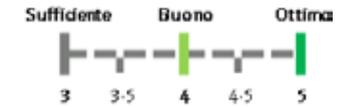
(Es. Verificare se ci sono materiali per le esplorazioni tattili (manipolare, trasformare), per le esplorazioni visive, per le esplorazioni sonore, non troppa plastica, se sono presenti immagini/libri per bambini rappresentativi delle diversità in generale – culturale, di genere, disabilità).

Note:



1.p  
Il servizio è curato dal punto di vista igienico.

Note:





Ambiente, spazio,  
arredi e materiale

Lo strumento  
di valutazione



Lo strumento  
di valutazione

Assetto  
organizzativo

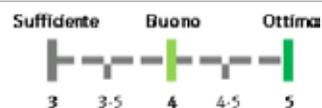




Elementi da verificare

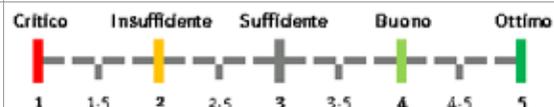
Valutazione

2.a È garantito al personale educativo un monte orario non frontale.



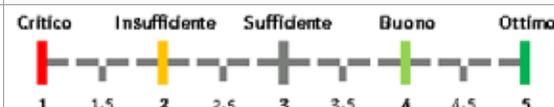
Note:

2.b L'équipe educativa si impegna a mantenere costante una dimensione di lavoro di gruppo.



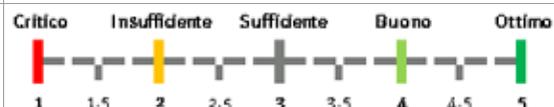
Note:

2.c Il referente dell'équipe di ogni servizio mantiene contatti costanti con gli uffici dell'organizzazione di appartenenza e con il Comune.



Note:

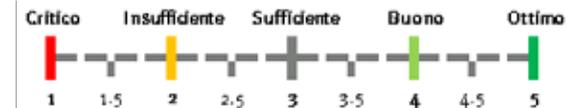
2.d L'équipe educativa promuove ed esercita uno scambio e un confronto continuo e giornaliero.



Note:

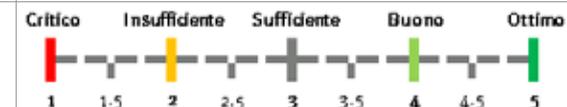


2.e Le educatrici si sostengono positivamente nei diversi momenti.



Note:

2.f L'équipe tende a far variare i ruoli.



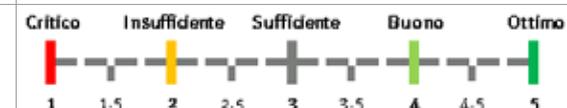
Note:

2.g È garantita la partecipazione del personale educativo ad attività di formazione.



Note:

2.h Sono promossi all'interno del servizio processi di scambi pedagogici.



Note:

2.i È garantita la partecipazione del personale ausiliario ad attività di formazione.



Note:



Assetto  
organizzativo

Lo strumento  
di valutazione



Lo strumento  
di valutazione

Programmazione  
del servizio



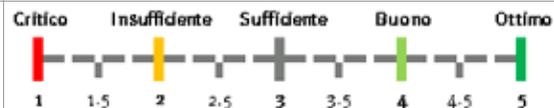


Elementi da verificare

Valutazione

3.a Le modalità di ambientamento dei bambini al nido sono ben definite

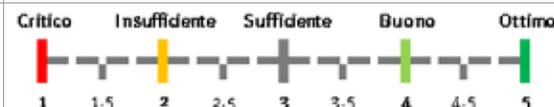
(Es. Verificare se sono previsti colloqui iniziali con le famiglie, se viene concordato il periodo di ambientamento, le modalità di presenza alle famiglie, ecc.)



Note:

3.b È prevista all'interno del servizio una progettazione educativa annuale delle attività

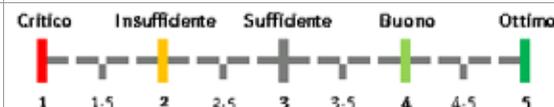
(Es. Verificare se il documento di progettazione contiene le seguenti indicazioni: spazio e opportunità, i protagonisti, le finalità, obiettivi e proposte, i metodi e strumenti di documentazione e valutazione, i tempi di realizzazione)



Note:

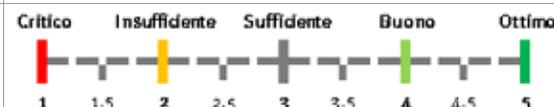
3.c La costruzione del progetto educativo avviene in modo condiviso e partecipato.

(Es. Verificare se alla costruzione del progetto partecipa il personale educativo, il coordinatore pedagogico, le famiglie, ecc)



Note:

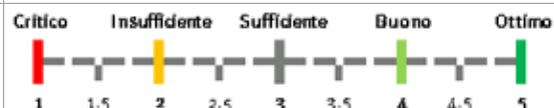
3.d La pianificazione annuale delle proposte educative, in attuazione della programmazione, si realizza con puntualità durante l'arco dell'anno.



Note:

3.e Sono previsti momenti di condivisione del progetto educativo con le famiglie.

(Es. Verificare se è previsto almeno un incontro durante l'anno educativo)



Note:

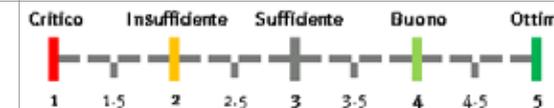


Elementi da verificare

Valutazione

3.f Il progetto educativo è oggetto di verifica e valutazione da parte del personale educativo.

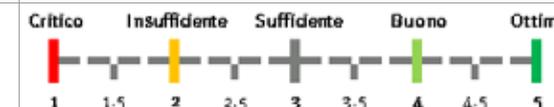
(Es. Verificare se sono previsti momenti di verifica e valutazione del progetto – almeno tre momenti nell'arco dell'anno educativo)



Note:

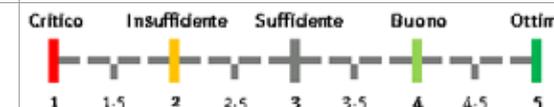
3.g È prevista una strutturazione dei tempi di vita quotidiana in modo che siano facilmente prevedibili e riconoscibili.

(Es. Verificare se è prevista una strutturazione che prevede alcuni dei momenti seguenti: accoglienza, gioco libero, gioco strutturato, pranzo, sonno, ecc.)



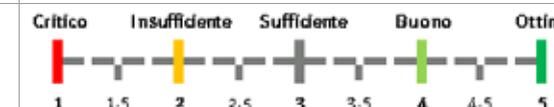
Note:

3.h È prevista una strutturazione dei tempi capace di contemperare tempi di socialità più condivisa con altri individuali.



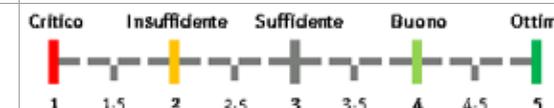
Note:

3.i L'équipe educativa adotta strategie e strumenti di osservazione.



Note:

3.l I bambini – in relazione all'età – vengono incoraggiati nello sviluppo della propria autonomia.



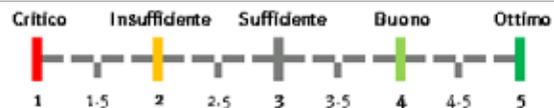
Note:



### Elementi da verificare

### Valutazione

3.m  
Vengono realizzate attività di documentazione delle esperienze.



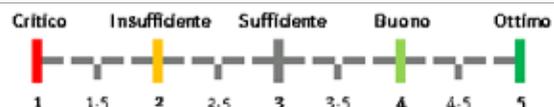
Note:

---

---

---

3.n  
La documentazione costituisce uno strumento di comunicazione e informazione per i genitori, di stimolo per i bambini e di socializzazione delle esperienze educative nei confronti dei soggetti esterni e degli altri operatori.



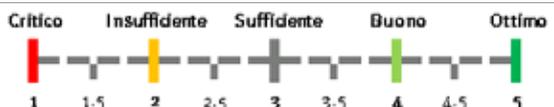
Note:

---

---

---

3.o  
Vengono promossi processi di valutazione dell'organizzazione complessiva del contesto educativo, di situazioni specifiche, dei percorsi progettuali.



Note:

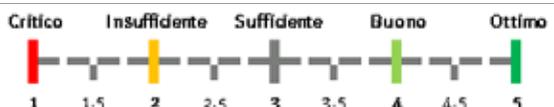
---

---

---

3.p  
Viene rilevata con regolarità la soddisfazione dei genitori.

(Es. Almeno una volta l'anno)



Note:

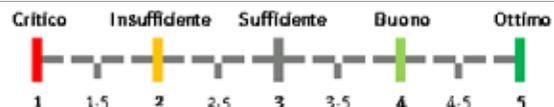
---

---

---

3.q  
I risultati dei processi di valutazione supportano il gruppo di lavoro nelle loro riflessioni.

(Es. Verificare se e come i risultati della valutazione ricadono sulle decisioni del personale educativo: revisione del progetto educativo, della proposta delle esperienze al gruppo dei bambini, ecc.)



Note:

---

---

---



Lo strumento di valutazione

Relazioni e processi di esperienza

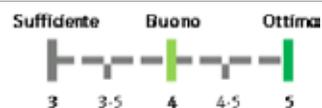


Elementi da verificare

Valutazione

4.a **Vengono realizzate riunioni di équipe con la presenza del coordinatore**

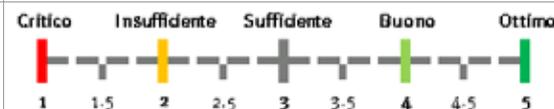
(Es. Almeno un incontro al mese)



Note:

4.b **C'è chiarezza rispetto la ripartizione dei ruoli e delle funzioni**

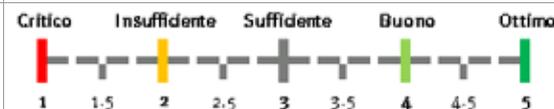
(Es. Dove la situazione lo consente, verificare se c'è una chiara e condivisa ripartizione dei compiti nel gruppo degli operatori)



Note:

4.c **All'interno del servizio viene prestata adeguata attenzione alla relazione tra operatori e bambini**

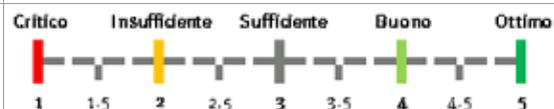
(Es. Verificare se si osserva una vicinanza non invasiva, un ascolto interessato, una restituzione dei significati, una risposta alle richieste dei bambini, è garantita una gestione autonoma dei conflitti dove possibile)



Note:

4.d **Viene prestata attenzione e cura al momento dell'entrata e dell'uscita**

(Es. Verificare se vengono offerte informazioni non frettolose, si garantisce una mediazione al momento della separazione e del congedo)

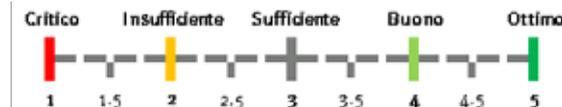


Note:



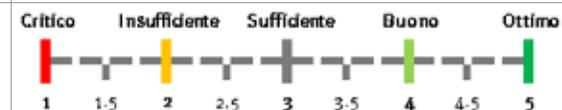
4.e **È prestata attenzione all'organizzazione delle esperienze dei bambini**

(Es. Verificare se le educatrici organizzano le esperienze in base al progetto educativo, le esperienze proposte muovono da un'attenta osservazione del bambino e del gruppo, è incoraggiata l'autonomia dei bambini, ecc.)



Note:

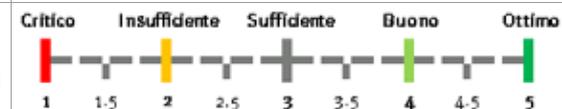
4.f **Le esperienze di gioco e di cura sono proposte dalle educatrici in modo da favorire l'autonomia dei bambini**



Note:

4.g **Le educatrici prestano attenzione alla gestione del momento del cambio**

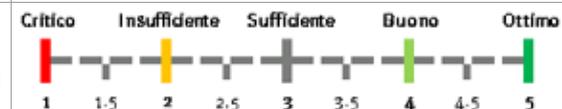
(Es. Verificare se il momento del cambio viene gestito come momento di grande relazione e intimità tra l'adulto e il bambino, durante il cambio l'adulto parla con il bambino, ecc.)



Note:

4.h **Le educatrici prestano attenzione alla gestione del momento del pranzo**

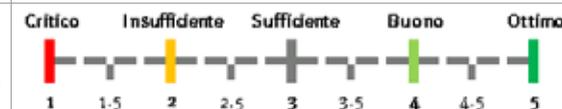
(Es. Verificare se si favorisce la dimensione di piccolo gruppo e la relazione tra i bambini, è prestata attenzione alla cura dell'allestimento dei tavoli, ecc.)



Note:

4.i **Le educatrici prestano attenzione alla gestione del momento del sonno.**

(Es. Verificare se la stanza è oscurata, i lettini personalizzati, c'è uno spazio adeguato tra i lettini per permettere il passaggio dell'adulto, l'adulto è attento ai tempi individuali dei bambini, ecc.)



Note:



4.1 L'équipe educativa garantisce il rispetto della diversità.

(Es. Verificare se l'équipe progetta esperienze che favoriscono l'inclusione di bambini disabili e/o socialmente svantaggiati, sono promosse esperienze a favore delle diversità di genere, sono realizzati incontri con le famiglie per affrontare queste tematiche, ecc.)



Note:

Three horizontal lines for writing notes.



Lo strumento di valutazione

Relazioni con le famiglie, gli altri servizi e il Territorio

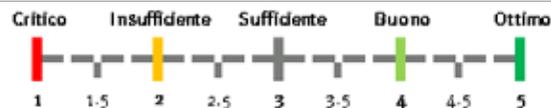


### Elementi da verificare

### Valutazione

5.a  
*L'équipe educativa cura le relazioni con le famiglie.*

(Es. Verificare se vengono previsti organi di rappresentanza delle famiglie, colloqui individuali (almeno 2 all'anno), incontri del gruppo sezione (2 l'anno), assemblee generali (1 l'anno), giornate aperte, laboratori pomeridiani, ecc.)



Note:

---



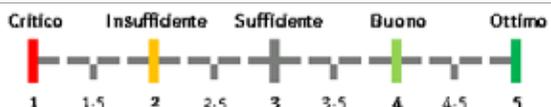
---



---

5.b  
*L'équipe educativa organizza momenti di socializzazione fra famiglie, al fine di rendere il servizio un punto di riferimento per la comunità.*

(Es. Verificare se sono progettati incontri e momenti di confronto, feste, gite, laboratori per soli genitori, gruppi di parola, esperienze di condivisione di esperienze)



Note:

---



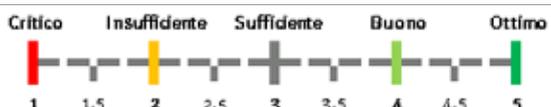
---



---

5.c  
*L'équipe educativa collabora attivamente con le scuole del territorio in un'ottica di continuità verticale.*

(Es. Verificare se sono previsti incontri con insegnanti, incontri dei bambini/famiglie presso le scuole, progetti ponte, ecc.)



Note:

---



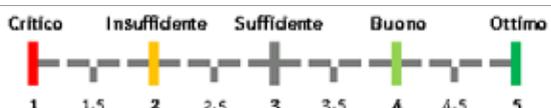
---



---

5.d  
*L'équipe educativa collabora attivamente con i servizi del territorio in un'ottica di continuità orizzontale.*

(Es. Verificare se sono previsti progetti con agenzie non formali (associazionismo, parrocchie, ecc.) e informale (agenzie del territorio a pagamento).



Note:

---



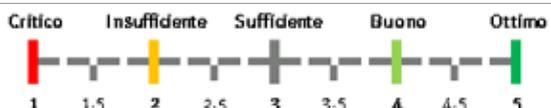
---



---

5.e  
*Il servizio collabora attivamente con i Servizi socio-sanitari e con i servizi sociali del Comune.*

(Es. Verificare se esistono accordi istituzionali, si realizzano incontri periodici per parlare di casi di bambini con difficoltà)



Note:

---



---



---

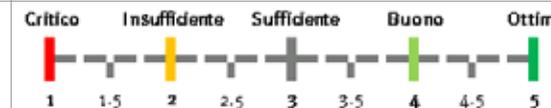


### Elementi da verificare

### Valutazione

5.f  
*L'équipe educativa promuove incontri di educazione familiare*

(Es. Verificare vengono realizzati incontri strutturati – incontri con esperti, laboratori per genitori, gruppi di parola – e meno strutturati – situazioni anche informali dove i genitori possono incontrarsi e scambiare informazioni, confrontarsi su esperienze, ecc.)



Note:

---



---



---



Profilo sintetico



Profilo sintetico

### Scheda di sintesi

Unità di offerta: \_\_\_\_\_

Codice: \_\_\_\_\_ (riservato all'elaboratore)

### Lo strumento di valutazione



AMBIENTE, SPAZIO, ARREDI E MATERIALI

PUNTEGGIO MEDIO

+ (PUNTI DI FORZA)

- (PUNTI DI DEBOLEZZA)

→ (SUGGERIMENTI MIGLIORATIVI)

ASSETTO ORGANIZZATIVO

PUNTEGGIO MEDIO

+

-

→

PROGRAMMAZIONE DEL SERVIZIO

PUNTEGGIO MEDIO

+

-

→

RELAZIONI E PROCESSI DI ESPERIENZA

PUNTEGGIO MEDIO

+

-

→

RELAZIONE CON LE FAMIGLIE, GLI ALTRI SERVIZI E IL TERRITORIO

PUNTEGGIO MEDIO

+

-

→

SINTESI

PUNTEGGIO MEDIO

+

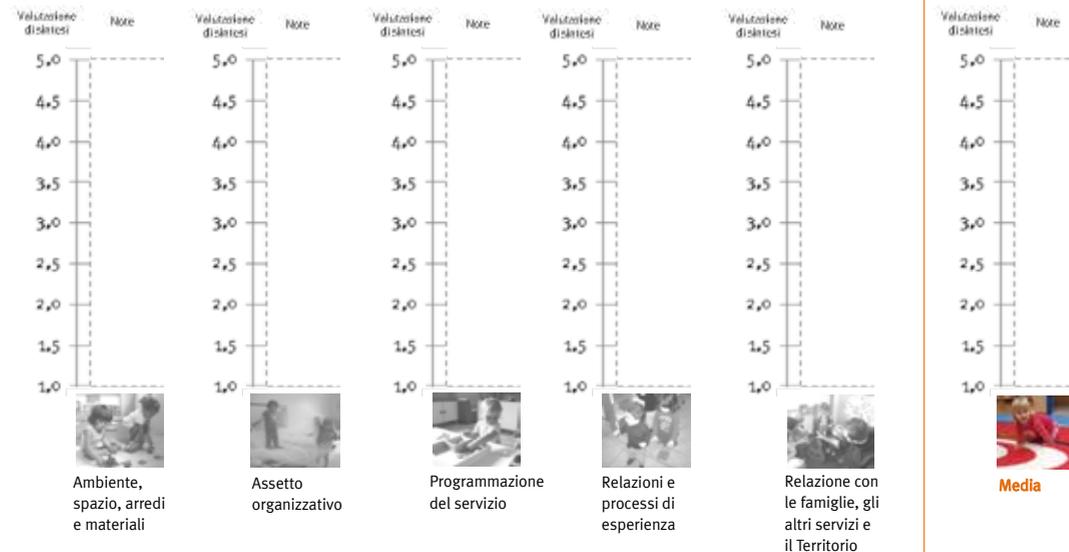
-

→



Profilo sintetico

### Scheda di sintesi qualità/costi



Costo medio ora/bambino di servizio erogato:

Algoritmo di calcolo:

Costi totali

(Numero bambini iscritti x numero ore frequenza giornaliera contrattualizzate x numero giorni funzionamento annuale servizio)

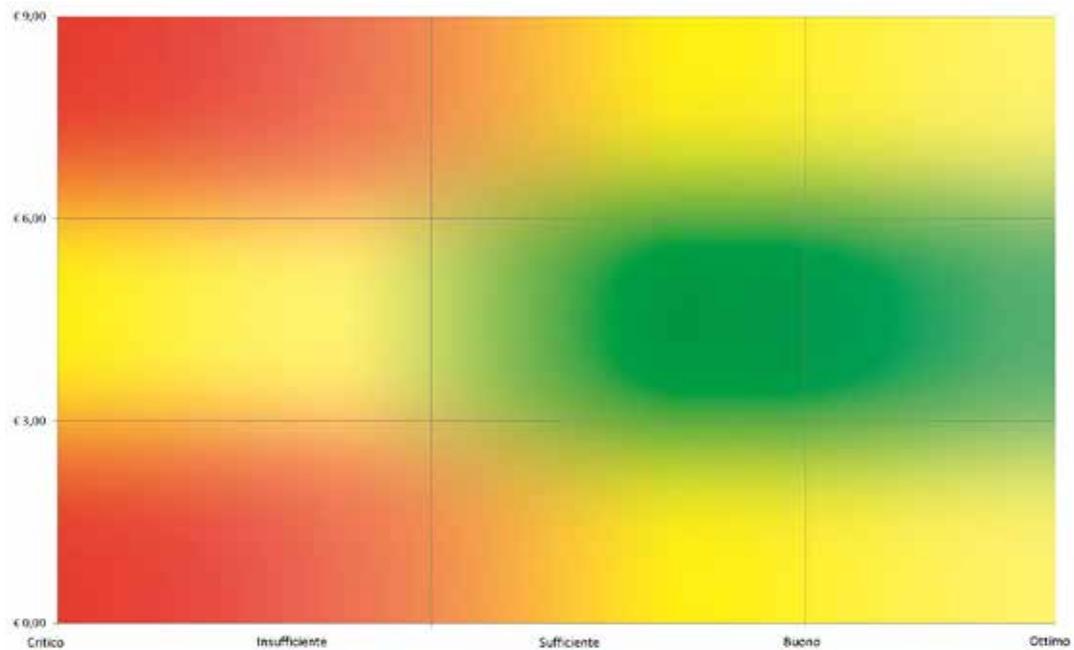
€ ,



Profilo sintetico

### Posizione dell'unità d'offerta nel piano qualità costi

Lo strumento di valutazione



66



Profilo sintetico

### Scheda di sintesi

Copia da consegnare al referente dell'unità d'offerta

Lo strumento di valutazione



	PUNTEGGIO MEDIO
AMBIENTE, SPAZIO, ARREDI E MATERIALI	+ (PUNTI DI FORZA)
	- (PUNTI DI DEBOLEZZA)
	→ (SUGGERIMENTI MIGLIORATIVI)
	PUNTEGGIO MEDIO
ASSETTO ORGANIZZATIVO	+
	-
	→
	PUNTEGGIO MEDIO
PROGRAMMAZIONE DEL SERVIZIO	+
	-
	→
	PUNTEGGIO MEDIO
RELAZIONI E PROCESSI DI ESPERIENZA	+
	-
	→
	PUNTEGGIO MEDIO
RELAZIONE CON LE FAMIGLIE, GLI ALTRI SERVIZI E IL TERRITORIO	+
	-
	→
	PUNTEGGIO MEDIO
SINTESI FINALE	+
	-
	→

69



### Scheda di sintesi qualità/costi

Profilo sintetico Copia da consegnare al referente dell'unità d'offerta

Lo strumento di valutazione

Valutazione distinta	Note										
5,0		5,0		5,0		5,0		5,0		5,0	
4,5		4,5		4,5		4,5		4,5		4,5	
4,0		4,0		4,0		4,0		4,0		4,0	
3,5		3,5		3,5		3,5		3,5		3,5	
3,0		3,0		3,0		3,0		3,0		3,0	
2,5		2,5		2,5		2,5		2,5		2,5	
2,0		2,0		2,0		2,0		2,0		2,0	
1,5		1,5		1,5		1,5		1,5		1,5	
1,0		1,0		1,0		1,0		1,0		1,0	

Costo medio ora/bambino di servizio erogato:

**Algoritmo di calcolo:**

Costi totali

(Numero bambini iscritti x numero ore frequenza giornaliera contrattualizzate x numero giorni funzionamento annuale servizio)

€ ,

70



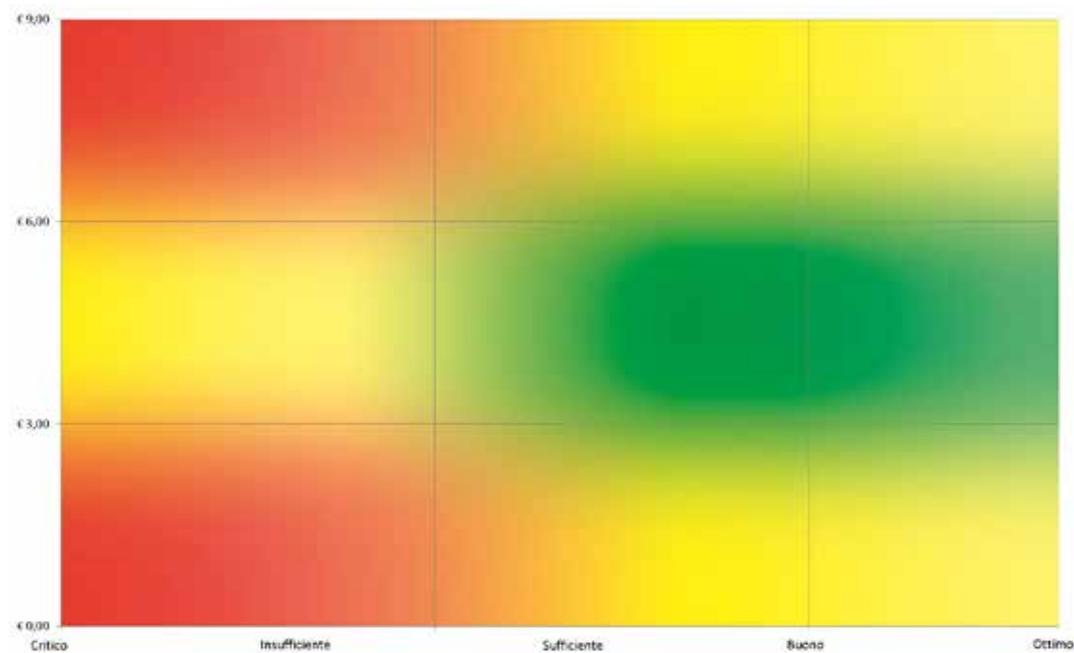
Piazza SS. Annunziata 112 • 50122 Firenze • 055 2037229 • www.innocenti.it



### Posizione dell'unità d'offerta nel piano qualità costi

Profilo sintetico Copia da consegnare al referente dell'unità d'offerta

Lo strumento di valutazione



71



Piazza SS. Annunziata 112 • 50122 Firenze • 055 2037229 • www.innocenti.it

# MASCHERE DI IMMISSIONE DATI DEL SISTEMA INFORMATIVO REGIONALE SIRIA

## INTRODUZIONE

---

La Regione Toscana dispone da alcuni anni di un sistema di rilevazione dei servizi educativi per la prima infanzia, il SIRIA, che consente (grazie alla collaborazione dei Comuni e dei soggetti pubblici e privati, titolari e gestori) di acquisire informazioni dettagliate ed aggiornate sui servizi educativi toscani, costituendo al contempo uno strumento conoscitivo fondamentale per la programmazione regionale del settore.

La necessità di disporre di sempre maggiori informazioni, accurate e aggiornate, relative ai servizi educativi, ha spinto il Settore Educazione e Istruzione della Regione Toscana, in collaborazione con il Centro Regionale di documentazione dell'infanzia e l'adolescenza, a realizzare indagini conoscitive mirate attraverso il potenziamento del sistema informativo esistente.

Pertanto, accanto alle consuete rilevazioni censuarie, che si realizzano annualmente - attraverso la scheda "**Comune**" (contenente informazioni sul sistema comunale dell'offerta) e la scheda "**Unità di offerta - anagrafica**" (contenente informazioni per ciascuna unità di offerta presente sul territorio di ogni comune toscano) - in un diverso periodo dell'anno, vengono raccolte le informazioni sui dati economici, attraverso la scheda qui riportata "**Unità di offerta-Costi di gestione**".

**Benvenuto in S.i.r.i.a.**

Stai per accedere al programma di gestione schede inerenti i servizi educativi per la prima infanzia. L'accesso è riservato al personale autorizzato provvisto di password.

Seleziona il tipo di utente:

**ENTRA**

[Uscita da Siria](#) [Istruzioni](#)

Powered by SOLUXIONI s.r.l.

Regione Toscana - Direzione Istruzione e Formazione - Settore Educazione e Istruzione - Piazza dell'Unità 1 - 50123 - Firenze

5. UTENTI	
56. Ricettività del servizio:	24
56.1. Ricettività effettiva del servizio:	24
56.2. Nel caso in cui sia stato programmato un utilizzo del servizio per un valore di ricettività inferiore a quella effettiva, indicare la ricettività messa a disposizione per l'accoglienza della domanda:	24
63 bis. Rinunce avvenute tra il 02/09 e il 31/12:	0
59. Iscritti abilitati alla frequenza al 31/12 (Domande di iscrizione accolte con esito positivo, comprese eventuali domande accolte con esito positivo mediante utilizzo della graduatoria comunale)	24
60. di cui diversamente abili (certificati):	0
61. di cui minori di 15 mesi:	7
61.1. di cui maggiori di 26 mesi:	4
62. di cui con cittadinanza non italiana:	1
63. Ritirati entro il 31/12: A quali fattori sono dovuti i ritiri?	3
63.1. inserimento in altro servizio educativo:	Non sa
63.2. inserimento in scuola dell'infanzia:	Si
63.3. orari del servizio non rispondenti alle esigenze della famiglia:	No
63.4. difficoltà economiche:	No
63.5. cambio di residenza:	No
63.5.1. problemi di salute:	No
63.6. altro:	No
64. Si prevedono formule diversificate per la frequenza?	Si
65. Età minima dei bambini per l'accesso (in mesi):	3

Regione Toscana

Istituto degli Innocenti

---

6. TEMPI DI FUNZIONAMENTO E ORGANIZZAZIONE

**FUNZIONAMENTO GENERALE**

66. Tempi di apertura del servizio: Solo mattina

67. Apertura del servizio all'utenza: dal 03/09/2018 (gg/mm/aaaa) al 12/07/2019 (gg/mm/aaaa)

69. con sospensione nel periodo di Natale: dal 22/12/2018 (gg/mm/aaaa) al 06/01/2019 (gg/mm/aaaa)

71. con sospensione nel periodo di Pasqua: dal 18/04/2019 (gg/mm/aaaa) al 23/04/2019 (gg/mm/aaaa)

72 bis. Per complessivo numero di giorni lavorativi di apertura annuali: 207

**FUNZIONAMENTO TIPICO DEL SERVIZIO**  
(Si intende il funzionamento prevalente nell'arco temporale compreso tra 01/09 e 31/08)

73. N° giorni di apertura settimanali: 5

Orario di apertura giornaliero:

74. dal lunedì al venerdì: dalle ore 07:30 (hh:mm) alle ore 13:30 (hh:mm)

76. sabato (ove previsto): dalle ore (hh:mm) alle ore (hh:mm)

77.1. Numero dei bambini iscritti al 31/12/2018 per le diverse tipologie di frequenza:

n° 4 bambini per n° 06:00 ore al giorno [hh:mm]
n° bambini per n° ore al giorno [hh:mm]
n° bambini per n° ore al giorno [hh:mm]
n° bambini per n° ore al giorno [hh:mm]
n° bambini per n° ore al giorno [hh:mm]
n° bambini per n° ore al giorno [hh:mm]
n° bambini per n° ore al giorno [hh:mm]

**MONTE ORE SETTIMANALI PER ATTIVITÀ FRONTALI (attività lavorative con i bambini)**

77.2. Numero complessivo di ore di presenza degli educatori dal lunedì al venerdì (compreso eventuale personale di sostegno): 30

77.4. Numero complessivo di ore di presenza di altro personale dal lunedì al venerdì:

Auxiliari (escluso cuochi): 0

Cuochi: 0

Altri operatori: 10

**MONTE ORE ANNUO PER ATTIVITÀ NON FRONTALI**

77.6. Numero complessivo di ore lavorate all'anno in attività non frontali:

Educatori per n° 50 ore all'anno

Altri operatori per n° (compresi cuochi, ausiliari, ecc.) 0 ore all'anno

77 bis. Nel periodo estivo sono previste modifiche significative nell'organizzazione del servizio? No

**Modalità di somministrazione dei pasti**

85. Il servizio prevede la somministrazione dei pasti? Sì

85 bis. Indicare: I pasti sono acquistati dall'esterno

Regione Toscana

Istituto degli Innocenti

---

1. BILANCIO DI GESTIONE DEL SERVIZIO

DATI RIFERITI ALL' ANNO SOLARE 2018

	SPESE / COSTI	IMPORTI IN €.
[2.1]	Spese per personale educativo: (compresa l'eventuale retribuzione/compenso/utile in godimento del titolare o dei soci lavoratori)	.00
[2.2]	Spese per personale non educativo: (compresa l'eventuale retribuzione/compenso/utile in godimento del titolare o dei soci lavoratori)	.00
[2.3]	Totale spese per personale:	0,00
[2.4]	Spese per affitto:	.00
[2.4 bis]	Spese per utenze (luce, gas, telefono, ecc.) e manutenzioni ordinarie:	.00
[2.5]	Spese per materiali didattici e di consumo:	.00
[2.6]	Spese per derrate alimentari:	.00
[2.8]	Spese per acquisto servizi (in caso di appalto, concessione o ricorso a fornitori esterni):	.00
[2.8 bis]	Altre spese direttamente riferite all'unità di offerta:	.00
[2.9]	Totale costi diretti:	0,00
[2.10 bis]	Spese per formazione del personale educativo:	.00
[2.10]	Altre spese per funzioni indirettamente riferite all'unità di offerta (direzione, coordinamento pedagogico, costi tecnico-amministrativi, ecc.):	.00
[2.11]	Totale costi:	0,00

	RICAVI	IMPORTI IN €.
[2.12]	Ricavi da finanziamento pubblico:	.00
[2.13]	Ricavi da finanziamento privato:	.00
[2.14]	Ricavi da rette (compreso l'importo dei pasti):	.00
[2.14 bis]	Coperture del titolare con mezzi propri:	.00
[2.15]	Totale ricavi:	0,00

# TAVOLE STATISTICHE

## INTRODUZIONE

---

I dati che seguono si riferiscono ai grafici che si trovano inseriti nel corpo del Rapporto e che vengono offerti in forma di tavola per un maggior dettaglio informativo.

Nelle tavole da 1 a 4 è evidenziata la variazione numerica delle unità d'offerta a partire dagli 817 servizi censiti dal sistema informativo regionale SIRIA nell'anno educativo 2016/17, sulla base di successive verifiche sull'eventuale inattività e sull'effettiva tipologia oggetto di analisi (nidi, sezioni primavera, centri 0/6) che hanno portato le unità effettivamente incluse nell'analisi a 781.

Inoltre vengono messi a diretto confronto i grafici relativi alla complessiva situazione regionale e alle medie di livello regionale e zonale registrate nei quattro gruppi di nidi individuati rispetto alla diversa forma di titolarità e gestione dei servizi (pubblica in gestione diretta, pubblica in gestione affidata, privata convenzionata e privata non convenzionata), al fine di rendere maggiormente visibile l'effetto delle operazioni di normalizzazione effettuate sui dati grezzi con riferimento alla percentuale di bambini piccoli sui bambini frequentanti e sulla eventuale presenza di bambini con disabilità, nonché con riferimento ai diversi contratti di lavoro applicati nei quattro gruppi di nidi individuati.

Infine sono mostrati in apposita tabella di dettaglio i valori di compattezza/dispersione a livello di zona educativa delle posizioni delle unità di offerta analizzate sul piano qualità/costi.

**Tavola 1.**  
Unità di offerta di nido, sezione primavera e Centri 0-6 attive in Toscana al 31.12.2016 e incluse nell'universo di indagine dopo le verifiche di attività per Zona educativa

ZONE	Unità di offerta attive al 31/12/2016	Unità di offerta incluse nell'universo di indagine dopo verifica attività	di cui		
			Nidi	Sezioni Primavera	Centri 0-6
Alta Val d'Elsa	16	16	16	0	0
Amiata Grossetana	5	5	5	0	0
Amiata - Val d'Orcia	6	5	4	1	0
Apuane	29	29	24	5	0
Aretina	28	28	26	2	0
Bassa Val di Cecina	17	15	13	0	2
Casentino	10	10	10	0	0
Colline dell'Albegna	8	8	7	1	0
Colline Metallifere	9	9	8	1	0
Elba	4	4	3	1	0
Empolese	36	35	33	1	1
Fiorentina Nord-Ovest	55	54	49	2	3
Fiorentina Sud-Est	28	27	25	2	0
Firenze	93	90	85	3	2
Grossetana	27	26	23	3	0
Livornese	34	34	27	1	6
Lunigiana	4	4	3	1	0
Mugello	16	15	14	1	0
Piana di Lucca	26	25	25	0	0
Pisana	43	41	35	4	2
Pistoiese	30	29	29	0	0
Pratese	58	57	55	2	0
Senese	40	40	39	1	0
Val di Cecina	7	7	6	1	0
Val di Chiana Aretina	11	11	10	1	0
Val di Chiana Senese	15	15	14	1	0
Val di Cornia	12	11	11	0	0
Val di Nievole	23	20	18	2	0
Val Tiberina	6	6	6	0	0
Valdarno	23	23	22	1	0
Valdarno e Valdisieve	10	10	9	1	0
Valdarno Inferiore	18	17	17	0	0
Valdera	36	36	30	1	5
Valle del Serchio	6	6	6	0	0
Versilia	28	26	25	1	0
<b>Totale</b>	<b>817</b>	<b>794</b>	<b>732</b>	<b>41</b>	<b>21</b>

**Tavola 2.**  
Unità di offerta di nido, sezione primavera e Centri 0-6 in Toscana per Zona educativa confermate nell'universo di indagine dopo la realizzazione della campagna di rilevazione

ZONE	Totale	di cui	Nidi	Sezioni Primavera	Centri 0-6
Alta Val d'Elsa	16		16	0	0
Amiata Grossetana	4		4	0	0
Amiata - Val d'Orcia	5		3	2	0
Apuane	28		22	6	0
Aretina	28		28	0	0
Bassa Val di Cecina	14		12	0	2
Casentino	10		10	0	0
Colline dell'Albegna	7		6	1	0
Colline Metallifere	9		8	1	0
Elba	4		3	1	0
Empolese	35		33	1	1
Fiorentina Nord-Ovest	52		47	2	3
Fiorentina Sud-Est	27		25	2	0
Firenze	90		86	2	2
Grossetana	26		24	2	0
Livornese	34		27	1	6
Lunigiana	3		2	1	0
Mugello	15		14	1	0
Piana di Lucca	24		24	0	0
Pisana	41		35	4	2
Pistoiese	29		29	0	0
Pratese	57		52	5	0
Senese	40		38	2	0
Val di Cecina	7		6	1	0
Val di Chiana Aretina	11		10	1	0
Val di Chiana Senese	14		14	0	0
Val di Cornia	11		11	0	0
Valdinievole	19		17	2	0
Valtiberina	6		6	0	0
Valdarno	21		20	1	0
Valdarno e Valdisieve	10		9	1	0
Valdarno Inferiore	17		17	0	0
Valdera	35		29	1	5
Valle del Serchio	6		6	0	0
Versilia	26		25	1	0
<b>Totale</b>	<b>781</b>		<b>718</b>	<b>42</b>	<b>21</b>

Tavola 3.  
Numero di casi oggetto di elaborazione e analisi a livello di Comune, Zona educativa e Regione

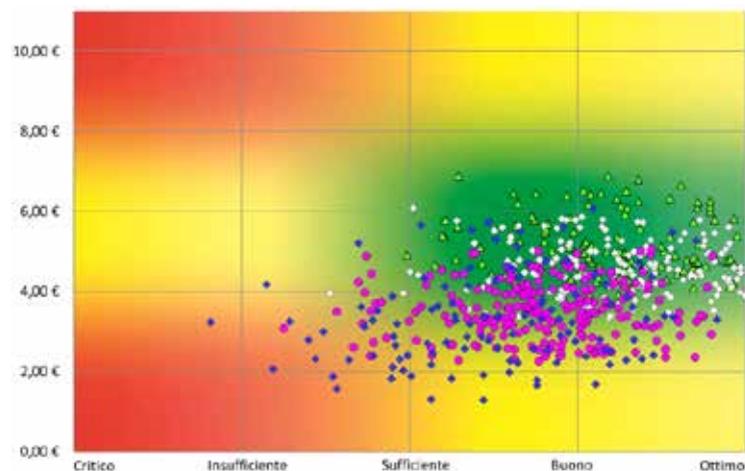
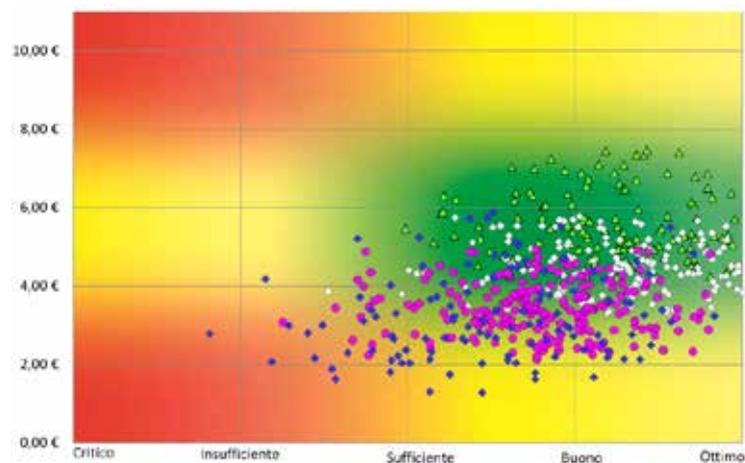
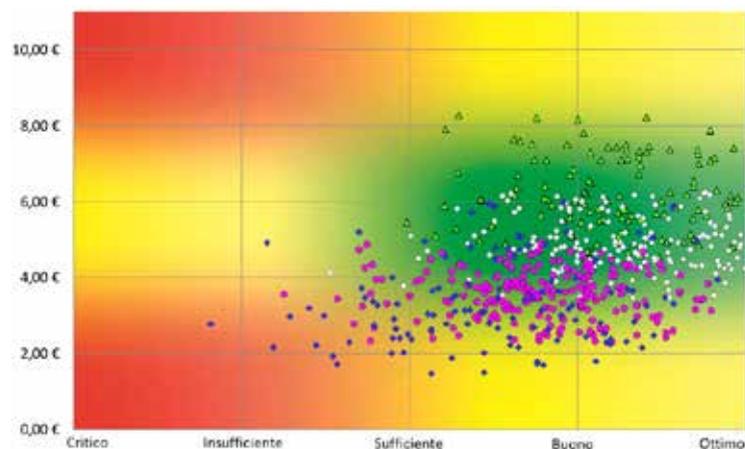
ZONE	Livello di analisi		
	Regione	Zona	Comune
Alta Val d'Elsa	12	14	16
Amiata Grossetana	3	4	4
Amiata - Val d'Orcia	3	4	5
Apuane	22	26	28
Aretina	25	27	28
Bassa Val di Cecina	13	13	14
Casentino	7	9	10
Colline dell'Albegna	3	4	7
Colline Metallifere	8	8	9
Elba	3	3	4
Empolese	32	35	35
Fiorentina Nord-Ovest	33	48	52
Fiorentina Sud-Est	21	24	27
Firenze	76	84	90
Grossetana	17	23	26
Livornese	30	33	34
Lunigiana	3	3	3
Mugello	11	14	15
Piana di Lucca	22	22	24
Pisana	34	39	41
Pistoiese	20	25	29
Pratese	50	55	57
Senese	34	36	40
Val di Cecina	6	6	7
Val di Chiana Aretina	8	9	11
Val di Chiana Senese	8	10	14
Val di Cornia	7	10	11
Val di Nievole	10	13	19
Val Tiberina	5	6	6
Valdarno	15	18	21
Valdarno e Valdisieve	7	7	10
Valdarno Inferiore	17	17	17
Valdera	24	29	35
Valle del Serchio	3	6	6
Versilia	19	26	26
<b>Totale</b>	<b>611</b>	<b>710</b>	<b>781</b>

Tavola 4.  
Unità di offerta oggetto di analisi per forma di titolarità e gestione e per Zona educativa

ZONE	Pubblica a gestione diretta	Pubblica a gestione affidata	Privata convenzionata	Privata non convenzionata	Totale
Alta Val d'Elsa	5	-	2	9	16
Amiata Grossetana	-	3	-	2	5
Amiata - Val d'Orcia	-	3	-	1	4
Apuane	9	8	4	7	28
Aretina	5	10	8	5	28
Bassa Val di Cecina	5	4	1	4	14
Casentino	-	6	2	2	10
Colline dell'Albegna	1	5	-	1	7
Colline Metallifere	-	5	-	4	9
Elba	-	2	2	-	4
Empolese	4	12	8	11	35
Fiorentina Nord-Ovest	11	12	25	4	52
Fiorentina Sud-Est	2	15	8	2	27
Firenze	32	14	34	10	90
Grossetana	4	3	19	-	26
Livornese	13	1	15	5	34
Lunigiana	1	2	-	-	3
Mugello	1	6	6	2	15
Piana di Lucca	2	8	8	6	24
Pisana	10	11	12	8	41
Pistoiese	8	8	9	4	29
Pratese	7	4	42	4	57
Senese	6	18	14	2	40
Val di Cecina	1	6	-	-	7
Val di Chiana Aretina	2	5	1	3	11
Val di Chiana Senese	2	5	4	3	14
Val di Cornia	4	2	5	-	11
Val di Nievole	4	-	11	4	19
Val Tiberina	3	2	-	1	6
Valdarno	4	7	2	8	21
Valdarno e Valdisieve	1	5	3	1	10
Valdarno Inferiore	4	9	1	3	17
Valdera	1	5	26	3	35
Valle del Serchio	-	4	2	-	6
Versilia	7	13	4	2	26
<b>Totale</b>	<b>159</b>	<b>223</b>	<b>278</b>	<b>121</b>	<b>781</b>

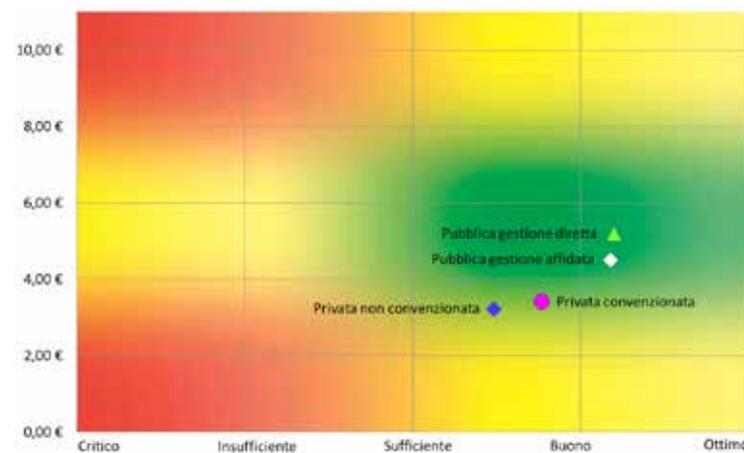
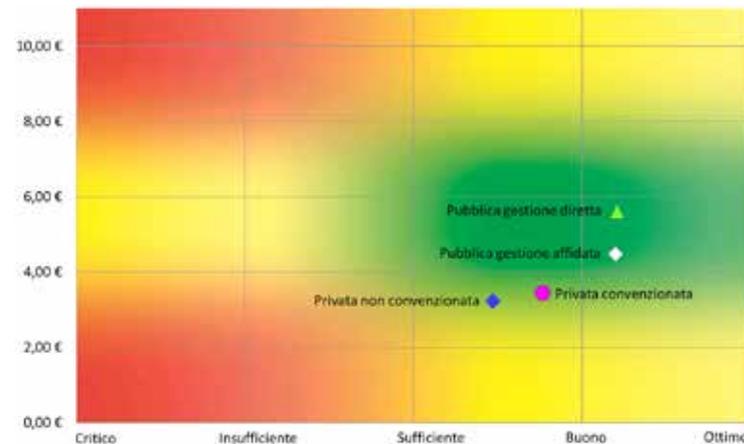
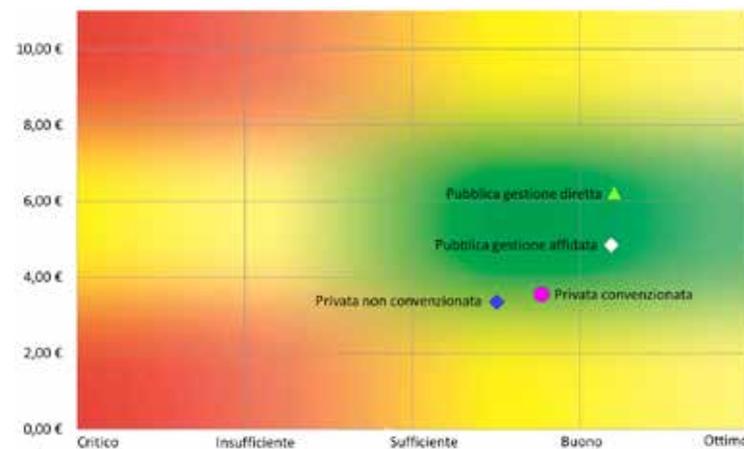
**Grafico 1.**  
Sequenza delle posizioni di ogni unità d'offerta a livello di Regione Toscana secondo l'eventuale normalizzazione (vedi grafici 8, 12 e 15)

- ▲ pubblica in gestione diretta
- ◇ pubblica in gestione affidata
- privata convenzionata
- ◆ privata NON convenzionata



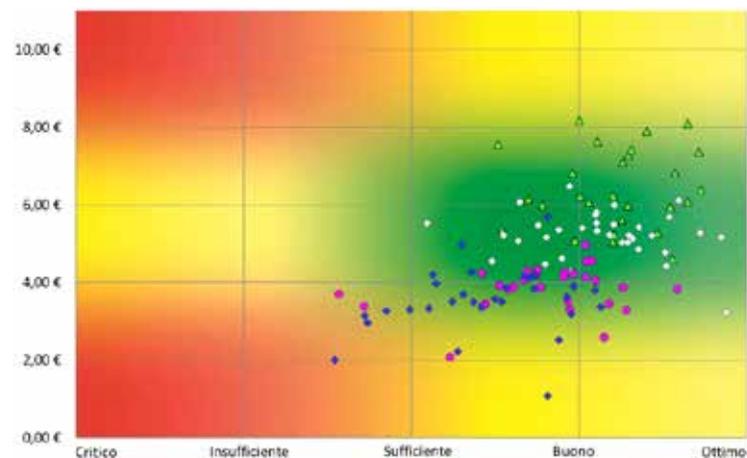
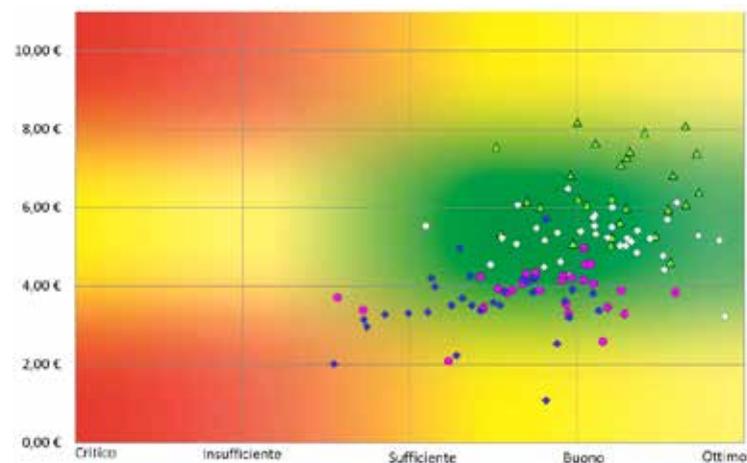
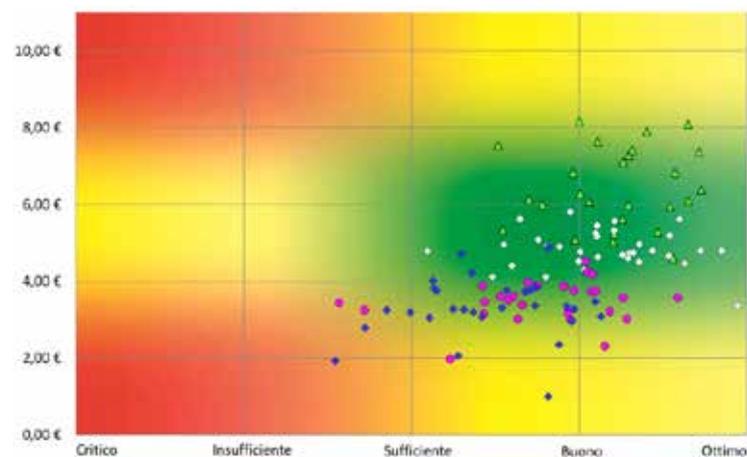
**Grafico 2.**  
Sequenza delle posizioni medie delle unità d'offerta per tipologia di gestione a livello di Regione Toscana secondo l'eventuale normalizzazione (vedi grafici 9, 13 e 16)

- ▲ pubblica in gestione diretta
- ◇ pubblica in gestione affidata
- privata convenzionata
- ◆ privata NON convenzionata

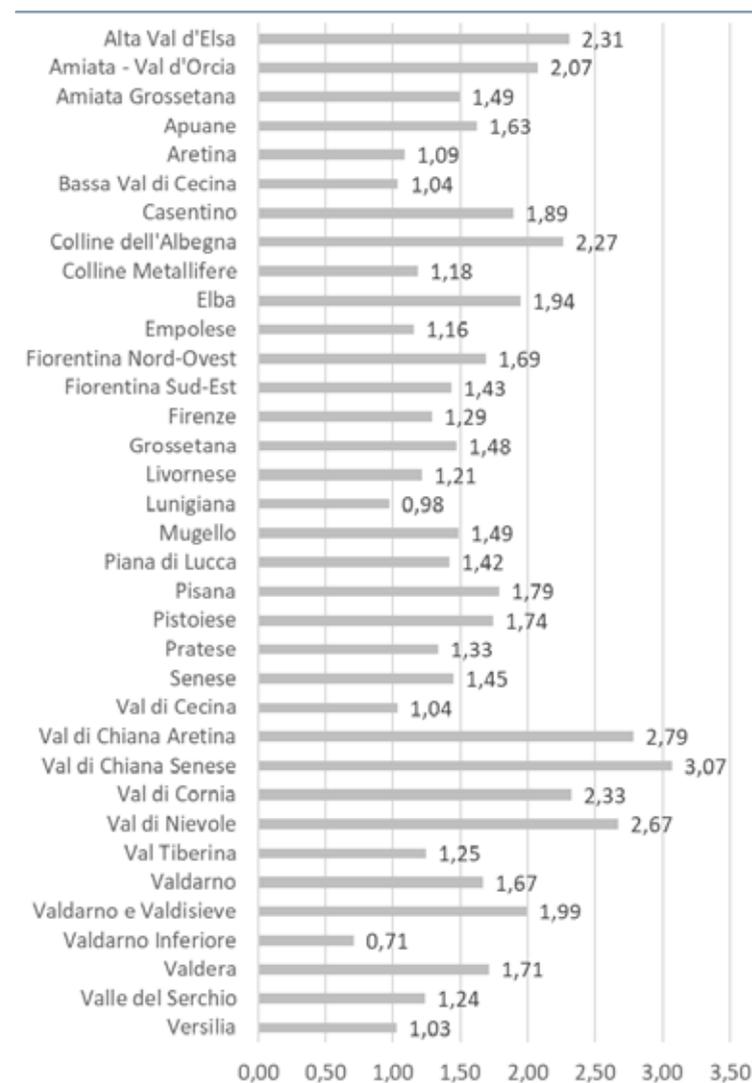


**Grafico 3.**  
Sequenza delle posizioni di ogni unità d'offerta per Zona educativa secondo l'eventuale normalizzazione (vedi grafici 10, 14 e 17)

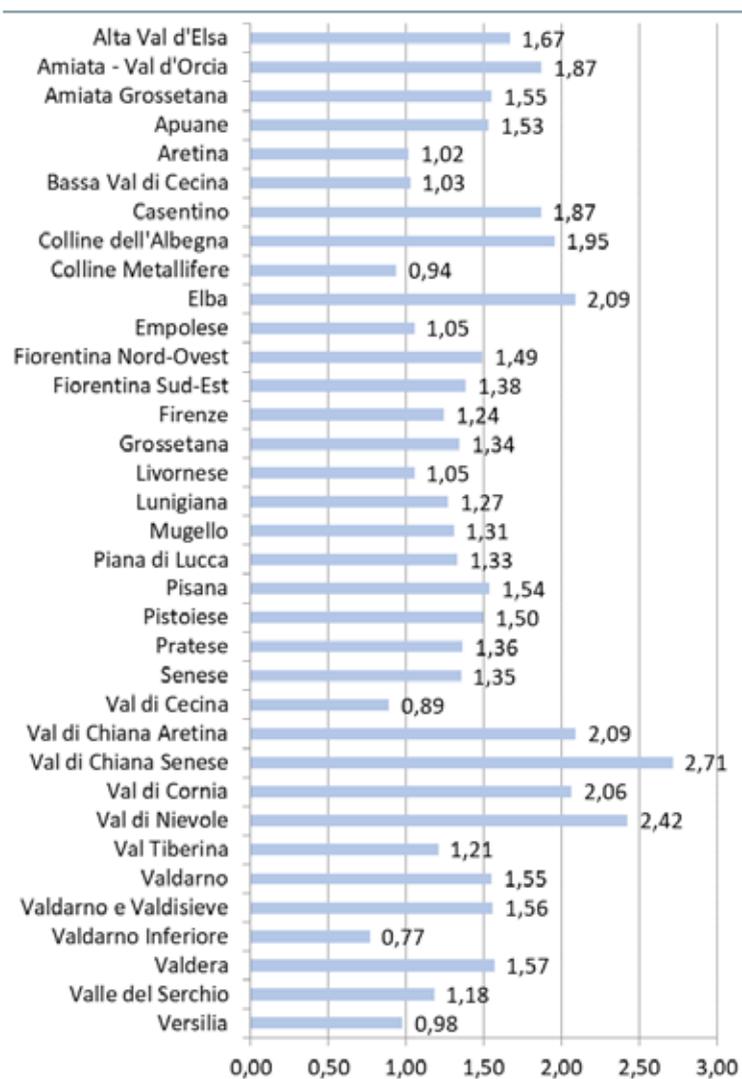
- ▲ pubblica in gestione diretta
- ◇ pubblica in gestione affidata
- privata convenzionata
- ◆ privata NON convenzionata



**Grafico 4.**  
Misura sintetica della distanza dei nidi di ciascuna zona dal loro baricentro (vedi nota 33)



**Grafico 5.**  
Misura sintetica della  
distanza dei nidi di  
ciascuna zona dal loro  
baricentro (vedi nota 34)



Finito di stampare nel mese di settembre 2019

**Tipolitografia Contini s.r.l.**  
Sesto Fiorentino (Firenze)

ISBN 978-88-6374-066-0